

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8CdoNa/1/2026
Identifikačné číslo spisu: 2124208897
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2124208897.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: L. N.K. H., nar. XX.X.XXXX, adresa R. XXX/X, B., proti žalovaným: 1/ E. N.K., nar. XX.X.XXXX, adresa X. XXXX/XX, X. V. Y., 2/ R. N.K., nar. XX.X.XXXX, adresa P. XXX/XX, J. P., 3/ P. N., nar. XX.X.XXXX, adresa T. XXXX/XX, B., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 106C/100/2024, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu č.k. 24Co/14/2025-134 Krajského súdu v Trnave zo dňa 05. februára 2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadnej zo strán sporu náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom zmenil uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 31-10.2024, č.k. 106C/100/2024-22 tak, že návrh žalobkyne nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovaným 1/,2/,3/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania (prvoinštatčného i odvolacieho) v plnom rozsahu.

2. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým uloží žalovaným 1/ až 3/ povinnosť nevstupovať dočasne do domu, v ktorom žalobkyňa býva, tvrdiac, že žalovaní sa voči nej dopúšťajú násilia a ohrozujú jej telesnú a duševnú integritu. Svoje tvrdenie žalobkyňa osvedčovala výlučne jediným dôkazom, a to ňou podaným trestným oznámením, ktorého obsah korešponduje s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Trestné oznámenie bolo pritom žalobkyňou podané na Okresnej prokuratúre Trnave dňa 26.9.2024 a návrh na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia na Okresný súd Trnava nadväzne dňa 31.10.2024. Tak, ako okresný súd, ani odvolací súd v čase rozhodovania nedisponoval informáciou akým spôsobom orgán činný v trestnom konaní vo veci trestného oznámenia rozhodol. Hoci žalobkyňa tvrdila, že žalovaní ju aj fyzicky napadli a „spôsobili jej zdravotné ťažkosti ublíženia na zdraví“, „fyzické a duševné problémy“, zároveň na ňu útočili slovne a vyhrážali sa jej, nepredložila žiaden iný listinný

dôkaz o násilí, ktoré mali na nej páchať, žiadne ďalšie trestné oznámenie, žiadnu lekársku správu, prípadne čestné vyhlásenia svedkov. Odvolací súd konštatoval, že povinnosťou žalobkyne bolo aspoň osvedčiť (nie nepochybne preukázať) dôvodné podozrenie z násilia žalovaných 1/, 2/, 3/ proti jej osobe, ako aj hodnoverne osvedčiť, že osobná integrita žalobkyne vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia. Odvolací súd s poukazom na vyššie popísané dospel k záveru, že žalobkyňa toto svoje dôkazné bremeno neunesla. Žalobkyňa nepreukázala, že na základe jej trestného oznámenia bolo voči žalovaným 1/, 2/, 3/ začaté trestné stíhanie, čo za dobu 4 mesiacov je dôvodné očakávať. Žalobkyňa násilie psychické či fyzické, ktoré na nej mali páchať žalovaní, neosvedčila ani žiadnou lekárskou správou, ani žiadnym čestným prehlásením svedka. Rovnako ako neosvedčila ani krádež, či poškodzovanie jej vecí žalovanými. Trestné oznámenie odovzdané na políciu žalobkyňou, obsahuje výlučne jej vlastné skutkové tvrdenia, čo nepostačuje na osvedčenie tvrdeného násilia. Žalobkyňa teda dostatočným spôsobom neosvedčila dôvodné podozrenie voči žalovaným z násilia voči nej, ani ohrozenie svojej telesnej alebo duševnej integrity žalovanými, a teda ani zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle cit. § 325 ods. 2 písm. e/, ale ani f/ CSP.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa osobne na Okresnom súde Trnava dňa 19.05.2025 dovolanie. K dovolaniu nebolo pripojené plnomocenstvo udelené advokátovi a ani potvrdenie o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa žalobkyne. Žalobkyňa uviedla, že na zastupovanie advokátom nemá finančné prostriedky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie na strane 16 obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i o nevyhnutnosti zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP) ako aj o povinnosti spísania dovolania advokátom.

8. Dovolací súd poukazuje na právnu vetu rozhodnutia č. 79/2018 publikovaného v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky v znení: „ Ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 489/2018 z 13. septembra 2018)“.

9. Najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pretože neboli splnené

podmienky podľa § 429 CSP.

10. Dovolací súd dopĺňa, že ak žalovaná nemá dostatok peňažných prostriedkov na zastupovanie advokátom v konaní pred súdom, mala sa v lehote na podanie dovolania obrátiť so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci n a Centrum právnej pomoci, Kancelária Trnava so sídlom v Trnave, Pekárska 11.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.