

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/9/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125257711
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125257711.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpenej usadenou euroadvokátkou Mgr. Lenkou Heřmánkovou, Bratislava, Košická 56, proti žalovanému U. W., narodenému XX. Y. XXXX, I., O. XXX/X, o zaplatenie 174,73 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 25Up/334/2025 a o určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 25Up/334/2025 je miestne príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13. marca 2025 v upomínacom konaní návrh na vydanie platobného rozkazu, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 25. marca 2025 pod sp. zn. 25Up/334/2025 platobný rozkaz. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného a na základe súhlasu žalobkyne s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

2. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 8NcC/3/2025 z 19. augusta 2025 rozhodol vo veci o nesúhlase Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica tak, že tento nesúhlas je dôvodný a to na základe skutočnosti, že žalovaný ako štátny príslušník F. s trvalým pobytom na F. má na území Slovenskej republiky evidovaný len tolerovaný pobyt v obci E., bez konkretizácie ulice a súpisného čísla, pričom zároveň z obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny zo 14. decembra 2023 a z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi z 28. júna 2025 vyplynulo, že žalovaný mal prenajatý byt na ul. O. XXX/X, I.. Krajský súd v Žiline uviedol, že žalovaný má síce v Registri obyvateľov evidovanú adresu pobytu, táto však nie je trvalým pobytom na určenie miestnej príslušnosti podľa § 13 CSP. Z dôvodu nesplnenia podmienok určenia miestnej príslušnosti podľa § 13 a § 16 CSP, resp. § 19 a nasl. CSP označil postup Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 3

zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov za predčasný s tým, že tento je povinný vykonať úkony k zisteniu miestnej príslušnosti podľa § 13 a nasl. CSP, prípadne predložiť vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 38 CSP.

3. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor najvyššiemu súdu na rozhodnutie o miestnej príslušnosti v zmysle § 38 CSP dôvodiac tým, že napriek dodatočným úkonom smerujúcim k zisteniu miestnej príslušnosti súdu na prejednanie a rozhodnutie veci v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8NcC/3/2025 z 19. augusta 2025 sa nepodarilo zistiť adresu trvalého pobytu žalovaného, resp. inú adresu pobytu, ktorá by zakladala miestnu príslušnosť. Okresný súd Banská Bystrica predložil odpoveď Ministerstva vnútra SR, Sekcie verejnej správy, Odboru osobných evidencií a registrov, Oddelenie správy registrov z 28. novembra 2025 so zisteným tolerovaným pobytom na adrese E., okres Liptovský Mikuláš od 19. decembra 2022 (č. l. 84); odpoveď Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Odboru analýzy rizík a koordinácie, Oddelenia koordinácie spracovania údajov z 3. novembra 2025 so zisteným tolerovaným pobytom od 19. decembra 2022 do 4. marca 2026 na adrese E. s doručovacou adresou Q. XX, K. (č. l. 88). Zároveň boli vykonané lustrácie v ZVJS, v Sociálnej poisťovni a v Registri obyvateľov s totožným výsledkom tolerovaného pobytu v obci E..

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je príslušný na rozhodnutie podľa § 38 CSP, teda na určenie súdu, ktorý je povinný prejednať a rozhodnúť spor, pokiaľ chýbajú podmienky miestnej príslušnosti, vec preskúmal a dospel k nasledovnému záveru. Vo veci zistenia pobytu žalovaného boli vykonané lustrácie a to aj opakovane a aktuálne k 1. júlu 2026, vrátane odpovede Prezídia Policajného zboru a odpovede Ministerstva vnútra SR, pričom opakovane bolo možné zistiť len adresu tolerovaného pobytu žalovaného. Napriek skutočnosti, že tolerovaný pobyt udeľovaný podľa § 58 a nasl. zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je pobytom predpokladaným podľa § 14 CSP, teda trvalým pobytom podľa § 3 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, z opakovane vykonaných lustrácií žalovaného je zrejmý len pobyt v Obci E. (Okres Liptovský Mikuláš) ako jediná evidovaná adresa pobytu. Najvyšší súd preto vzal do úvahy nemožnosť zistenia trvalého pobytu žalovaného podľa § 14 a 16 CSP, evidovaný tolerovaný pobyt na adrese E., predmet konania (žaloba o zaplatenie dlžnej sumy titulom nezaplatenej dodávky elektriny zo zmluvy č. 9100897446 zo 14. decembra 2023) a s ním spojenú nemožnosť aplikácie § 19 a § 20 CSP, na základe ktorých skutočností najvyšší súd určil podľa § 38 CSP Okresný súd Liptovský Mikuláš, ako súd povinný vec prejednať a rozhodnúť.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.