

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **T. P.**, nar. X., bytom N. B., N. ul. č. X., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 21. apríla 2009 číslo X., na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. mája 2010, č.k. 21Sd/101/2009-61, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. mája 2010, č.k. 21Sd/101/2009-61, **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. mája 2010, č.k. 21Sd/101/2009-61 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka na pojednávaní 19. mája 2010 zobrala v celom rozsahu späť opravný prostriedok, ktorý podala 20. mája 2009 proti rozhodnutiu odporkyne z 21. apríla 2009 číslo X. a súhlasila, aby súd konanie zastavil. Súd prvého stupňa preto musel konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 246c OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že nemala záujem zastaviť súdne konanie, lebo jej požiadavky sú dôvodné, a preto žiadala, aby súd vo veci ďalej konal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Spät'vzatie návrhu je prejavom vôle navrhovateľky, že nemá záujem na ďalšom konaní a na rozhodnutí súdu vo veci samej.

Zo spisov vyplýva, že na pojednávaní 19. mája 2010 navrhovateľka výslovne vzala spät' svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia. Z priebehu pojednávania bola vyhotovená zápisnica, z ktorej obsahu vyplýva, že navrhovateľka vzala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne spät'. Výslovne je v zápisnici zaznamenané, že navrhovateľka „po poučení súdom o procesnom úkone a jeho následkoch uvádza, že berie spät' opravný prostriedok a chce konanie zastaviť“. Poverená zástupkyňa odporkyne k veci uviedla, že s takýmto postupom súhlasí.

Z uvedenej zápisnice je nepochybné vyjadrenie vôle navrhovateľky o spät'vzatí opravného prostriedku.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď podľa § 250d ods. 3 OSP konanie vo veci zastavil.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 OSP.

V odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal (§ 224 ods.1 OSP v spojení s § 142 ods.1 OSP).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. mája 2011

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská