

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 3. apríla 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **R. B.**, pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., o návrhu obvineného R. B. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného R. B. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To/25/2012 sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 19. decembra 2011, č.k. 6T/112/2009-723 bol obvinený R. B. uznaný vinným zo zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., na skutkovom základe tak ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Za to súd obvinenému podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák., zistiac priťažujúcu okolnosť § 37 písm. m/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 7 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. aplikujúc zásadu uvedenú v § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušil skorší výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 22. októbra 2010, sp. zn. 4T/131/2010, doručený obvinenému 26. decembra 2010, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodenú spoločnosť P. „P.“ P., S. J., X., ul. S., DIČ: 524-23-41-606 s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku obvinený zahlásil na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení odvolanie.

Obvinený neskôr podal na Krajský súd v Nitre „Žiadosť o odňatie a prikázanie veci OS a KS súdu v Nitre a prikázanie veci inému súdu s poukazom na námietku zaujatosti voči OS a KS Nitra:“, ktorá bola odvolaciemu súdu doručená v deň konania verejného zasadnutia (20. marca 2012) a obvinený v nej uvádza nasledovné:

„...žiadam, aby príslušný súd sa zaoberal mojou žiadosťou voči Okresnému a Krajskému súdu v Nitre a žiadam, aby celý môj spis bol pridelený inému súdu nakoľko mám za to, že OS a KS Nitra je voči mojej osobe zaujatý, o čom svedčia aj všetky žiadosti aj sťažnosti, ktoré sú v spise a boli zamietnuté a nebolo voči mojej osobe v predmetnej veci konané v súlade so zákonom.“

Na základe tohto podania potom konajúci predseda senátu odvolacieho súdu na verejnom zasadnutí do zápisnice o verejnom zasadnutí uviedol, že uvedené podanie obsahuje námietky voči procesnému postupu súdu a v takom prípade sa o námietke zaujatosti nekoná, navyše uvedené podanie, resp. námietky neboli vznesené bezodkladne a preto o tejto námietke súd konať nebude s poukazom na § 32 ods. 6 Tr. por. Na záver verejné zasadnutie súd odročil na neurčito s tým, že spis po vyjadrení sudcov krajského súdu bude predložený na Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu.

Dňa 23. marca 2012 predložil Krajský súd v Nitre Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky príslušný spisový materiál na rozhodnutie o návrhu obvineného R. B. na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu, ktorého súčasťou sú aj písomné vyjadrenia sudcov

dotknutého krajského súdu k ich zaujatosti v predmetnej trestnej veci (č.l. 759 – 778). Z vyjadrení sudcov pritom vyplýva, že tí obvineného nepoznajú a vo veci sa necítia byť zaujatí.

Z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

„Dôležitými dôvodmi“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú **vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu**.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade však takéto dôvody obvinený vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Obvinený R. B. neuviedol ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. V písomnom podaní poukázal v podstate len na procesné pochybenia okresného ako aj krajského súdu, ktoré majú byť preukázané zamietaním jeho sťažností a žiadostí počas celého trestného konania. Táto okolnosť (procesný postup) však nie je spôsobilá spochybníť nezaujatosť sudcov a podľa § 32 ods. 6 Tr. por. ani nemôže byť dôvodom námietky zaujatosti. Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obvinený môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci. Zo strany obvineného ide teda len o procesné námietky, o ktorých podľa § 32 ods. 6 Tr. por. sa nekoná (preto nebolo ani potrebné k návrhu pripojiť vyjadrenia sudcov o ich zaujatosti, resp. nezaujatosti).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu zhromaždeného v doterajšom konaní teda dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci, a preto trestnú vec obvineného R. B. Krajskému súdu v Nitre neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 3. apríla 2012

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková