

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/21/2022
Identifikačné číslo spisu: 8214208815
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8214208815.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Universal spol. s r.o., so sídlom Radzovce 95, 985 58 Radzovce, IČO: 31 599 656, zast. Mgr. Jozef Mochňacký, advokát, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: AKBARIES, s.r.o., so sídlom Andrejová 22, 086 37 Andrejová, IČO: 36 461 695, o zaplatenie 16 277,32 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4Cb/52/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. októbra 2021, č. k. 6Cob/44/2021-338, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. októbra 2021, č. k. 6Cob/44/2021-338, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. mája 2016, č. k. 4Cb/52/2015-106, ktorým súd prvej inštancie vyrubil žalovanému súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 976,50 eur podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, a to pre nesprávne právne posúdenie veci, s poukazom na prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“). Žalovaný dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaného oslobodí od platenia súdneho poplatku v celom rozsahu, resp. sčasti. Nesprávne právne posúdenie vidí dovolateľ v tom, že súd neaplikoval ustanovenia upravujúce oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, najmä ust. § 138 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala strana sporu spĺňajúca podmienku povinného právneho zastúpenia podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., skúmal, či bolo dovolanie podané včas.

4. Z obsahu súdneho spisu dovolací súd zistil, že uznesenie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním bolo žalovanému doručené dňa 12. novembra 2021 (č. l. 340). Žalovaný svoje dovolanie podal elektronicky, a to dňa 14. marca 2022 (č. l. 359 - 361).

5. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

7. Lehota na podanie dovolania by žalovanému podľa citovanej právnej úpravy uplynula dňa 12. januára 2022. Z výpisu z obchodného registra žalovaného a z obsahu dovolania najvyšší súd zistil, že žalovaný bol dňa 23. novembra 2021 ex offo vymazaný z obchodného registra na základe § 768s ods. 2 písm. c/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Následne dňa 14. januára 2022 bol zápis o ex offo výmaze obchodnej spoločnosti zrušený v konaní o obnovení zápisu obchodnej spoločnosti podľa § 768t Obchodného zákonníka.

8. Žalovaný v dovolaní uvádza, že v súlade s ust. § 768t Obchodného zákonníka prišlo dňa 23.11.2021 k prerušeniu lehoty na podanie dovolania, a to až do dňa 15. januára 2022. Následne podľa žalovaného lehota na podanie dovolania mala uplynúť až dňa 12. marca 2022, ktorý bol dňom pracovného pokoja.

9. Podľa § 768t ods. 7 Obchodného zákonníka počas obdobia od výmazu spoločnosti do obnovenia jej zápisu v obchodnom registri sa plynutie lehôt podľa osobitných predpisov považuje za prerušené. Povinnosti podľa predpisov verejného práva, ktoré sa mali plniť, a práva podľa predpisov verejného práva, ktoré sa mohli uplatniť počas obdobia od výmazu spoločnosti do obnovenia jej zápisu, sa musia dodatočne splniť alebo sa môžu dodatočne uplatniť do 30 dní po obnovení zápisu v obchodnom registri. Na účinky alebo následky, ktoré osobitné predpisy spájajú so zánikom spoločnosti, sa hľadí ako by nenastali ak dôjde k obnoveniu jej zápisu v obchodnom registri.

10. Dovolaateľ pri svojej úvahe o včasnom podaní dovolania vychádzal z prvej vety citovaného ustanovenia § 768t ods. 7 Obchodného zákonníka, opomenul však prihliadnúť aj na druhú vetu predmetného ustanovenia, ktorá upravuje splnenie povinností a uplatnenie práv podľa predpisov verejného práva.

11. Civilný sporový poriadok ako predpis obsahujúci normy procesného práva je súčasťou verejného práva, je preto namieste aplikovať aj vetu druhú ust. § 768t ods. 7 Obchodného zákonníka. Podanie dovolania je právom sporovej strany, ktoré je potrebné uplatniť v zákonom stanovenej lehote. Keďže k uplynutiu lehoty na podanie dovolania malo prísť dňa 12. januára 2022 (nebyť výmazu žalovaného z obchodného registra), v súlade s druhou vetou ust. § 768t ods. 7 Obchodného zákonníka bol žalovaný oprávnený podať dovolanie dodatočne v lehote do 30 dní po obnovení zápisu v obchodnom registri. Žalovanému teda uplynula lehota 30 dní po dni obnovenia zápisu, ktorým bol deň 15. januára 2022. Pokiaľ teda žalovaný podal dovolanie až dňa 14. marca 2022, je zrejmé, že dovolanie podal oneskorene.

12. Právna norma obsiahnutá v § 768t ods. 7 Obchodného zákonníka predstavuje podľa názoru najvyššieho súdu normu špeciálnu, ktorá upravuje osobitnú situáciu obnovenia zápisu obchodnej spoločnosti v obchodnom registri a plynutie lehôt s tým súvisiacich, ktorú všeobecná právna úprava civilného procesu obsiahnutá v Civilnom sporovom poriadku v ustanoveniach upravujúcich lehoty (§ 117 a nasl. C. s. p.) ani nepredpokladala. Z uvedeného dôvodu preto najvyšší súd na lehotu po obnovení zápisu žalovaného v obchodnom registri aplikoval právnu normu obsiahnutú v § 768t ods. 7 Obchodného zákonníka pred všeobecnou právnou úpravou obsiahnutou v Civilnom sporovom poriadku.

13. Najvyšší súd zároveň konštatuje, že i keby žalovaný podal dovolanie včas, bolo by potrebné jeho dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. c/ C. s. p., pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Najvyšší súd už v uznesení zo dňa 25. júla 2017, sp. zn. 4Obdo/18/2017, publikovaným v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 81/2018, prijal záver, že proti rozhodnutiu o súdnom poplatku vydanom súdom prvej inštancie v čase účinnosti právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku umožňujúcej podanie odvolania, pričom podľa § 357 Civilného sporového poriadku ale odvolanie proti tomuto rozhodnutiu už nie je prípustné, nebude prípustné ani dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.