

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N., a. s. v likvidácii**, T., IČO: X. proti žalovanému: **S., k. s.**, H., IČO: X., správca konkurznej podstaty úpadcu N., a. s. v konkurze, M., IČO: X., zastúpenému B. s. r. o., H., IČO: X. **o určenie, že na prihlášku žalobcu sa prihliada a iné**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8CoKR 13/2011, takto

### r o z h o d o l :

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 36Cbi 29/2010-67 zo dňa 27. 04. 2011 určil, že na prihlášku žalobcu podanú pod poradovým číslom 84, ktorou si žalobca prihlásil pohľadávku v celkovej výške 843,08 eur v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu N., a. s. v konkurze, M., IČO: X. uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 29K 43/2009-15367 zo dňa 02. 10. 2009, sa prihliada. Ďalej určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky prihlásenej prihláškou pod poradovým číslom 84 v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu N., a. s. v konkurze M., IČO: X. uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 29K 43/2009-15367 zo dňa 02. 10. 2009 v sume 843,08 eur a v tomto rozsahu sa táto pohľadávka žalobcu považuje za zistenú a zároveň nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a v dôsledku toho Okresný súd Trenčín predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave vec vedenú pod sp. zn. 2CoKR 50/2011 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O. s. p. ) a ustanovenie § 105 ods. 1, 2 O.s.p. postúpil Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie

o opravnom prostriedku. Postúpenie veci zdôvodnil tým, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, kde jednoznačne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných, v ustanovení § 9 ods. 3 uvedeného zákona príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vyvolaných konkurzným konaním neuvádza.

Krajský súd v Trenčíne predložil vec vedenú pod sp. zn. 8CoKR 13/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s odôvodnením, že nesúhlasí s postúpením veci, pretože predmetom konania je nárok vyplývajúci z konkurzného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní je podľa § 9 ods. 2, 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní vecnej a miestnej príslušnosti súdov v konaní dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 29K 43/2009-15367 zo dňa 02.10.2009 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu N., a. s.

podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. V konkurznom konaní žalobca prihláškou č. 84 uplatnil pohľadávku, na ktorú žalovaný neprihliadol. Žalobca uplatnil žalobou proti žalovanému právo na určenie pravosti prihlásenej pohľadávky, o ktorom Okresný súd v Trenčíne v rámci tzv. incidenčného konania, teda konania vyvolaného konkurzom rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie.

Z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2011

**JUDr. Alena Prieceľová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková