

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžr/31/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200212
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200212.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci žalobcu Ing. X. V., bytom W., zast. JUDr. Jozefom Urbánkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynárska č. 19, proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, Konštantínova 6, za účasti Ing. U. B., bytom W., zast. JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom so sídlom v Humennom, Štefánikova 17, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalého Katastrálneho úradu v Prešove zo dňa 18.01.2012 č. Xo 31/2011 v spojení s rozhodnutím Správy katastra Snina zo dňa 17.10.2011 č. X 79/2011/Z, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/28/2012 - 43 z 13.06.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/28/2012 - 43 zo dňa 13. júna 2013 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovanej o zamietnutí návrhu na opravu zápisu v katastri nehnuteľností - spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. W.. Krajský súd dôvodil tým, že z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 17C/126/2005 zo dňa 19.12.2005, právoplatného dňa 19.12.2005 vyplýva, že manželstvo navrhovateľky Ing. U. V. a odporcu Ing. X. V. uzavreté dňa 25.09.1993 bolo rozvedené.

Z ďalších verejných listín nachádzajúcich sa v administratívnom spise (rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 23.05.2008 sp. zn. 9C/12/2006-110 v spojení potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.10.2009 sp. zn. 7Co/52/2009-140, právoplatný dňa 03.12.2009) vyplýva, že súd určil že darovacia zmluva č. N 532/2004, Nz 77277/04 zo dňa 22.10.2004 uzavretá medzi Ing. X. V. ako darujúcim a X. V. a U. V. ako obdarovanými, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti tam presne uvedené v kat. úz. W. je neplatná. Obidva súdy sa v rámci konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy zaoberali prejudiciálnou otázkou, či patril predmetný nehnuteľný majetok do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Ing. X. V. a Ing. U. B. (V.) a dospeli k záveru, že tento nehnuteľný majetok

do BSM manželov patrili, čo podrobne odôvodnili v rozsudkoch.

Na základe týchto listín a návrhu Ing. U. B. zo dňa 19.8.2010 evidovaného pod č. 648/2010, s poukazom na § 143 a § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka zapísala správa katastra predmetné nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva v 1 v prospech Ing. X. V. a v 1 v prospech Ing. U. B.. Zápis na LV č. XXXX, kat. úz. W. bol vykonaný záznamom, číslo zmeny 2087/2010 dňa 12.10.2010. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona môže správa katastra opraviť údaje katastra a teda vykonať zmenu zápisu na liste vlastníctva len v prípade, že údaj je v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu, že v danom prípade bol záznam vykonaný v rozpore s verejnou listinou, lebo vo výroku právoplatného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 9C/12/2006 súd neurčil, v koho vlastníctve sú predmetné nehnuteľnosti a teda správa katastra vychádzala len z nezáväznej časti rozhodnutia (odôvodnenia).

Krajský súd poukázal na nález Ústavného súdu SR č. I ÚS 62/00 podľa ktorého za rozsudok súdu obnovujúci právo k nehnuteľnosti možno považovať aj také rozsudky, ktoré síce výslovne neurčujú, kto je vlastníkom konkrétnej nehnuteľnosti, ale z nich táto skutočnosť nepochybne vyplýva.

Z rozsudku 9C/12/2006 nepochybne vyplýva, že dôvodom vyslovenia neplatnosti darovacej zmluvy bola práve skutočnosť, že nehnuteľnosti ktoré boli predmetom darovacej zmluvy patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na ich prevod žalobca potreboval súhlas manželky, a pre absenciu takéhoto súhlasu je úkon - darovacia zmluva neplatná.

Zároveň je potrebné uviesť, že záznamom sa do katastra nehnuteľností zapisujú aj práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, čo v danom prípade bolo splnené, lebo po uplynutí troch rokov od zániku BSM došlo zo zákona (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka) k jeho zániku a k transformácii na podielové spoluvlastníctvo tak, že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Nepochybila preto správa katastra, ak verejné listiny predložené Ing. U. B. spolu s návrhom, po posúdení podľa § 36 ods. 1, 2 katastrálneho zákona posúdila ako listiny spôsobilé na vykonanie záznamu podľa § 34, § 35 katastrálneho zákona a záznam vykonala. O návrhu žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona konštatujúc, že neboli splnené zákonné podmienky na takýto postup, lebo údaje katastra nie sú v rozpore s verejnou listinou.

Správa katastra postupovala v súlade so zákonom, v súlade s kompetenciami ktoré jej zákon priznáva a návrh dôvodne zamietla. Preto krajský súd podľa § 250j ods. 1 O.s.p. žalobu zamietol.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie pre nesprávne ustálenie skutkového stavu a nesprávne právne posúdenie veci, čo však vo vzťahu k rozhodnutiu krajského súdu bližšie nešpecifikoval a v dôvodoch odvolania v podstate zopakoval priebeh administratívneho konania a dôvody žaloby.

Žalovaný žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Zdôraznil, že v konaní neboli splnené podmienky na vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona z dôvodu rozporu s listinou, ako to navrhoval žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu a konanie, ktoré predchádzalo jeho vyneseniu v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP); odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods.1 OSP).

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia,

môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po oboznámení sa obsahom súdneho spisu a spisu katastrálnych orgánov, rozsudkami súdov v civilnom konaní, z ktorých krajský súd vychádzal, dospel k záveru, že skutkové zistenia krajského súdu sú úplné a zodpovedajúce obsahu spisov a aj jeho právne závery sú vecne správne.

Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu tak, ako ich uviedol v úvodnej časti tohto rozsudku a nepovažuje za dôvodné ich opakovať. Rozsudok krajského súdu obsahuje podrobný skutkový stav veci, vrátane dôvodov rozhodnutí správnych orgánov a zistenia zo súdnych spisov, ktoré neboli spochybnené. Na zdôraznenie správnosti rozsudku krajského súdu považuje odvolací súd za dôvodné zdôrazniť, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom rozhodnutí správnych orgánov bola nadobudnutá za trvania manželstva žalobcu a Ing. U. B., v konaní o neplatnosť prevodu predmetnej nehnuteľnosti (9C/12/2006), ktoré inicializovala Ing. U. B., bola dôvodom vyslovenia neplatnosti prevodu uskutočneného žalobcom na svojich rodinných príslušníkov darovaním, práve skutočnosť, že prevod uskutočnil bez súhlasu manželky. Ak na základe takýchto skutkových zistení vyplývajúcich z verejných listín (súdnych rozhodnutí) správa katastra vykonala záznam podľa § 34 a 35 o podielovom spoluvlastníctve žalobcu a býv. manželky, nejde o rozpor s obsahom verejnej listiny a neboli splnené podmienky na opravu údajov katastra pre rozpor s verejnou listinou. Krajský súd preto žalobu zamietol dôvodne a odvolací súd nezistil žiadny dôvod na zrušenie uvedeného rozsudku.

Podľa § 150k ods. 1 OSP žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.