

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **D., akciová spoločnosť pre zahraničný obchod v likvidácii, so sídlom J.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. P. V., so sídlom V., **o uložení poriadkovej pokuty**, na odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. P. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. februára 2013, č. k. 38K 7/1996-711, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 7. februára 2013, č. k. 38K 7/1996-711 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. P. V. poriadkovú pokutu 600,-- Eur podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. s. p., nakoľko nedoplnil konečnú správu, čím hrubo sťažuje postup súdu v konaní a v dôsledku čoho dochádza k jeho priet'ahom.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd na pojednávaní o schválení konečnej správy dňa 20. augusta 2012 uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť doplniť konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, v lehote dvoch mesiacov. Správca konkurznej podstaty v stanovenej lehote súdu doplnenú konečnú správu nepredložil, preto ho súd opakovane vyzval výzvou zo dňa 30. októbra 2012 a 10. januára 2013 na splnenie povinnosti. Zároveň ho upozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v zmysle § 53 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal správca konkurznej podstaty odvolanie. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. K odôvodneniu rozhodnutia o uložení pokuty uviedol, že

z analýzy spisového materiálu vyplynulo, že absentuje špecifikácia nárokov predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty, ktorým bol Prof. JUDr. V. Č. CSc. S menovaným sa podarilo správcovi konkurznej podstaty telefonicky skontaktovať, pričom ho vyzval k spolupráci a súčinnosti v danej veci, ktorú mu prisľúbil. Taktiež sa zaviazal, že budúci týždeň spoločne navštívia tajomníčku príslušného konkurzného súdu s tým, že Prof. JUDr. Č. CSc. doloží a presne vysvetlí potrebné doklady na doplnenie konečnej správy. Podľa správcu konkurznej podstaty nie je možné, aby súdom stanovenú povinnosť, ktorá mu bola uložená na pojednávaní zo dňa 20. augusta 2012 zabezpečil, bez súčinnosti predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty, nakoľko nedisponuje potrebnými dokladmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v napadnutom rozsahu a z uvedených dôvodov (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Vo veci o uložení poriadkovej pokuty krajský súd, ako súd prvého stupňa, rozhodoval v konkurznom konaní. Právna úprava konkurzného a vyrovnávacieho konania obsahuje ustanovenia hmotného aj procesného práva. Podporne v konkurznom konaní treba, pokiaľ ZKV neustanovuje inak, použiť ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (§ 66e ods. 1 ZKV).

Konkurzný súd uznesením uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. P. V., poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 1 O. s. p. za neposlúchnutie príkazu súdu, nedoplnenie konečnej správy.

Úlohou súdu v konaní je v súčinnosti so všetkými, ktorí sa ho zúčastňujú, zistiť čo najúčelnejšie skutkový stav arobiť vhodné opatrenia, aby zabezpečil splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonanie dôkazov.

Správcovi konkurznej podstaty v rámci jeho funkcie zákon zveruje činnosti, ktoré majú napomôcť k naplneniu účelu konkurzu, t. j., dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku. Do náplne správcu konkurznej podstaty okrem iného patrí vypracovať

konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov .

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 prvá a druhá veta ZKV správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 ZKV súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820,-- eur.

Z obsahu spisu vyplýva, a nie je to ani sporné, že správcovi konkurznej podstaty na pojednávaní dňa 20. augusta 2012 súd uznesením uložil povinnosť, aby doplnil konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, a to v lehote do dvoch mesiacov. Správca konkurznej podstaty súdom uloženú povinnosť nesplnil. Súd preto vyzval správcu konkurznej podstaty výzvou zo dňa 30. októbra 2012 a opakovanou výzvou – urgenciou zo dňa 10. januára 2013, ktoré mu boli doručené 6. novembra 2012 a 16. januára 2013 na splnenie si povinnosti doplnenia konečnej správy podľa pokynov konkurzného súdu na pojednávaní o schválení konečnej správy, konanom dňa 20. augusta 2012 a vo výzve - urgencii ho upozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v zmysle § 53 O. s. p. Správca konkurznej podstaty na podania súdu vôbec neodpovedal

a svoju povinnosť si nespĺnil, čím hrubo sťažil postup súdu v konaní a tým došlo k priet'ahom v konkurznom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že správca konkurznej podstaty svojím konaním skutkovo naplnil ustanovenie § 53 ods. 1 O. s. p., preto podľa § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. apríla 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová