

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Oboer/338/2013                |
| Identifikačné číslo spisu: | 3705208215                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.05.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Prieceľová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:3705208215.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom: Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., proti povinnému: T. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom: O., o vymożenie pohľadávky 359,86 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1Er/1994/2005, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3CoE/165/2012-20 zo dňa 18. júla 2012, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .  
Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Súdna exekútorka JUDr. Mária Krasňanská, so sídlom Exekútorského úradu v Považskej Bystrici, žiadosťou zo dňa 06. 09. 2005, Okresnému súdu Považská Bystrica ako súdu prvého stupňa doručenou dňa 12. 09. 2005 (č. l. 1), na základe návrhu oprávneného (č. l. 2) požiadala o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymożenie pohľadávky oprávneného podľa § 44 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“). Exekučným titulom na vykonanie exekúcie v predmetnej veci je platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 9Rob/255/2005 zo dňa 17. 03. 2005. Okresný súd dňa 03. 10. 2005 v zmysle § 45 ods. 1 EP vydal poverenie číslo: 5306 023291\* na vykonanie exekúcie proti povinnému (č. l. 5). Následne uznesením č. k. 1Er/1994/2005-14 zo dňa 03. 04. 2012 exekučné konanie zastavil a oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnej exekútorke trovy exekúcie vo výške 282,56 eur , do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu v časti výroku o trovách exekúcie podala odvolanie súdna exekútorka a z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník, pričom sudca nemienil odvolaniu vyhovieť (č. l. 16), bolo odvolanie podľa § 374 ods. 4 vety prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predložené Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu odvolaciemu. Tento prejednávúc vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., svojím uznesením č. k. 3CoE/165/2012-20 zo dňa 18. 07. 2012, odvolaním napadnuté rozhodnutie

súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 08. 2012.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie oprávnený argumentujúci tým, že:

- a/ súd rozhodol nad rámec zverenej právomoci (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. a/ O. s. p.),
- b/ v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. d/ O. s. p.),
- c/ nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. e/ O. s. p.),
- d/ súd svojím postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.),
- e/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Dovolaateľ navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil, rovnako aby zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 O. s. p., najskôr skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.), či toto podanie má zákonom požadované náležitosti pre dovolanie.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p., v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolaateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Podľa § 241 ods. 2 O. s. p., dovolanie možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá požadované náležitosti, ak bol odvolateľ uznesením vyzvaný na ich doplnenie a poučený o následkoch ich neodstránenia. Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5 O. s. p.).

Oprávnený vo svojom písomnom podaní zo dňa 30. 08. 2012 označenom ako „Dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18. 7. 2012, sp. zn. 3CoE 165-2012“ (č. l. 23) uviedol, že súdu v krátkej lehote predloží doplňujúcu právnu argumentáciu k jednotlivým dôvodom, uvedeným v predmetnom podaní. Keďže sa tak nestalo, súd prvého stupňa svojím uznesením č. k. 1Er/1994/2005-26 zo dňa 27. 09. 2012 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné dovolanie o právnu argumentáciu. Súčasne oprávneného poučil, že ak v stanovenej lehote vady dovolania podľa pokynov súdu neodstráni, predloží dovolanie na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Oprávnenému bolo predmetné uznesenie doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 11. 10. 2012 (doručenka pripojená k č. l. 26), avšak do dňa predloženia veci Najvyššiemu

súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie, ani do dnešného dňa naň kvalifikovane nereagoval. Písomné podanie oprávneného tak naďalej nesplňa zákonom požadované náležitosti pre dovolanie.

Keďže oprávnený vady dovolania neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie uznesením vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, dovolací súd jeho podanie zo dňa 30. 08. 2012 podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol ako nemajúce náležitosti podľa § 241 ods. 1 veta prvá O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p., t. j. podľa úspechu účastníkov v dovolacom konaní. Úspešným účastníkom dovolacieho konania bol povinný, preto by mal právo na náhradu trov konania. Keďže mu však trovy v dovolacom konaní nevznikli, dovolací súd mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.