

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/63/2013
Identifikačné číslo spisu:	8009200471
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8009200471.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Igora Belka v právnej veci žalobcu: Poľovnícka spoločnosť LIPTOV, Čertižné č. 60, IČO: 42 073 677, právne zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., AK so sídlom v Bratislave, Lubinská č. 18, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov (pôvodne: Krajský lesný úrad v Prešove), Masarykova č. 10, Prešov, za účasti: 1/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova č. 36, Bratislava, 2/ Poľovnícka spoločnosť Čertižné, Mierová č. 314/54, Medzilaborce, 3/ Pozemkové spoločenstvo vlastníkov lesov Čertižné, so sídlom v Habure, 4/ RAPIF spol. s r.o., Š. Kukuru č. 12, Michalovce, 5/ H. B., O., P., 6/ Obec Čertižné, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 09/00101-FA zo dňa 23. februára 2009, o odvolaniach žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/29/2009-138 zo dňa 14. decembra 2012 a proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/29/2009-115 zo dňa 25. apríla 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/29/2009-138 zo dňa 14. decembra 2012 a uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/29/2009-115 zo dňa 25. apríla 2012, p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Predmet konania

A/ Krajský súd v Prešove vyššie označeným rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 09/00101-FA zo dňa 23. februára 2009. Týmto rozhodnutím žalovaný na odvolanie žalobcu potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Humennom č.j. 01/08/00153-14 zo dňa 30. decembra 2008 o neschválení nájomnej zmluvy o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíre Kopaniny (ďalej ako „PR Kopaniny“) uzatvorenej medzi prenajímateľom Pozemkovým spoločenstvom vlastníkov lesa so sídlom v

Čertižnom (ďalej len ako „PSVL“) a nájomcom Poľovníckou spoločnosťou Liptov so sídlom v Čertižnom (ďalej len „PS Liptov“) podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“).

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že krajský súd mal za nepochybné, že zmluva predložená na schválenie žalovanému nebola platne uzavretá. Naviac vydaniu tohto rozhodnutia predchádzalo vydanie rozhodnutia Okresného lesného úradu v Humennom zo dňa 13. mája 2008, č. j. 01/08/00123-3 na výmeru 1905,69 ha v PR Kopaniny, čo je 82% z výmery tohto poľovného revíru.

Podľa krajského súdu žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán postupovali pri vydaní rozhodnutí v súlade so zákonom o poľovníctve vo veci schválenia zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva, vo veci rozhodli obidva správne orgány po náležite zistenom skutkovom stave a rozhodnutia boli dostatočne odôvodnené v zmysle príslušných ustanovení § 47 ods. 2 a 3 Správneho poriadku.

Krajský súd sa s právnym záverom vysloveným správnymi orgánmi v obidvoch rozhodnutiach stotožnil a poukázal na ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, v zmysle ktorého správny orgán môže zmluvu buď schváliť alebo návrhu na jej schválenie nevyhovieť. Schválenie zmluvy je proces, v ktorom je potrebné zohľadniť viaceré aspekty, vrátane skutočností, či zmluva bola platne uzavretá, teda orgánmi spoločenstva a k jej podpísaniu došlo poverenými zástupcami. Z obsahu administratívneho spisu a to zápisov z výboru PSVL Čertižné, uznesenia OO PZ Medzilaborce a ostatných písomností pritom vyplynulo, že PSVL Čertižné nepostupovalo v zmysle príslušných ustanovení zákona o poľovníctve, ani ustanovení zákona č. 181/1995 Z. z. Aj podľa záveru súdu bývalý predseda PSVL Čertižné H. H. D. podpísal zmluvu o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva neoprávnene bez toho, aby mu bolo valným zhromaždením udelené splnomocnenie a dokonca bez toho, aby bola táto zmluva prerokovaná vo výbore a dozornej rade PSVL Čertižné. V dôsledku týchto pochybení prvostupňový správny orgán rozhodol správne, ak zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorenú medzi vlastníkom (správcou) poľovných pozemkov PSVL Čertižné a prenajímateľom PS Liptov so sídlom v Čertižnom neschválil (správne malo byť uvedené „...medzi vlastníkom, resp. správcom - prenajímateľom PSVL Čertižné a nájomcom PS Liptov...“).

B/ Uznesením zo dňa 25. apríla 2012 pribral krajský súd do konania účastníkov označených ako účastníci 5/ a 6/ s odôvodnením, že z administratívneho spisu žalovaného vyplynulo, že H. B. a Obec Čertižné boli účastníkmi správneho konania. Keďže dospel k záveru, že ich práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté, s použitím ustanovenia § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. ich pribral do konania.

II.

Stručné zhrnutie odvolacích dôvodov žalobcu

A/ Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca.

Žalobca krajskému súdu vytýkal, že i napriek rozsiahlemu odôvodneniu sa súd len stotožnil so závermi žalovaného bez toho, aby sa vysporiadal s námietkami žalobcu.

Žalobca trval na tom, že zmluva predložená na schválenie bola platne uzatvorená. Citoval ustanovenie Usmernenia MP 5R č. 5342/2005-700 zo dňa 11. augusta 2005, v zmysle ktorého ak je účastníkom konania pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou, zastupuje ho štatutárny zástupca na základe splnomocnenia obsiahnutého v uznesení valného zhromaždenia. Ak sa vyžaduje písomný súhlas, musia byť na písomnosti 2 podpisy oprávnených osôb. Tiež poukázal na niektoré ustanovenia Stanov PSVL Čertižné, podľa ktorého do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí najmä schvaľovať stanovy vrátane ich zmien, voliť a odvolávať členov orgánov spoločenstva a ďalej, že výbor je štatutárnym orgánom spoločenstva; ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná predseda spoločenstva, ktorý je súčasne

členom výboru. Ak je však na právny úkon, ktorá robí výbor predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov výboru. Spoločnosť zastupuje predseda.

Žalobca tvrdil, že zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorená medzi PSVL Čertižné a žalobcom bola schválená na zasadnutí výboru PSVL Čertižné a že táto skutočnosť vyplýva aj zo zápisu zo zasadnutia výboru PSVL zo dňa 17. februára 2007, ktorý bol ako dôkaz zaslaný OLÚ Humenné. Argumentoval, že predsedovi spoločenstva a jednému členovi výboru bolo udelené plnomocenstvo na konanie v mene PSVL Čertižné, v prípade ak pre právny úkon, ktorý výbor robí, je predpísaná písomná forma. Na uzatvorenie zmluvy o výkone práva poľovníctva bol teda H. D. ako predseda výboru spolu s ďalšími 2 členmi výboru splnomocnený priamo stanovami. Uvedeným postupom nedošlo v žiadnom prípade k porušeniu článku 1.5 usmernenia MP SR, č. 5342/2005-700 zo dňa 11. augusta 2005.

Vyjadril názor, že na skutočnosti, že zmluva bola riadne a platne uzavretá nič nemení ani existencia rozhodnutia OLÚ v Humennom zo dňa 13. mája 2008, č.j. 01/08/00123-3, ktorou boli schválené zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorené medzi PSVL Čertižné a spoločnosťou RAPIF spol. s r.o ako prenajímateľmi a PS Čertižné ako nájomcom.

Žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 24. septembra 2009, sp. zn. 18C/81/2008-215, ktorým súd rozhodol o návrhu, v ktorom sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal PSVL Čertižné k povinnosti uzavrieť so žalobcom zmluvu o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva, a to na základe zmluvy o budúcej zmluve o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva. Súd v odôvodnení tohto rozsudku poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. marca 2007, sp. zn. 1Cdo/107/2006, v zmysle ktorého, cit.: „Zmluva o budúcej zmluve pôsobí len medzi účastníkmi tejto zmluvy. Nedodržanie záväzku budúceho povinného, vyplývajúceho zo zmluvy o budúcej zmluve a následné uzavretie zmluvy s tretťou osobou, nespôsobuje bez ďalšieho neplatnosť predmetnej zmluvy. Práva o povinnosti zo zmluvy o budúcej zmluve zaniknú pre nemožnosť plnenia, čo však neznamená, že z dôvodu nesplnenia záväzku sa oprávnený nemôže domáhať náhrady vzniknutej škody." Z odôvodnenia predmetného rozsudku podľa žalobcu jednoznačne vyplynulo, že súd považoval zmluvu o budúcej zmluve za platne uzatvorenú. Nakoľko však došlo k takej zmene pomerov, že by nebolo spravodlivé požadovať uzatvorenie budúcej zmluvy, žalobu zamietol. Vo svojom odôvodnení však zároveň poukázal na možnosť uplatnenia náhrady škody, ktorá žalobcovi vznikla, uplatnenie ktorej prichádza do úvahy len v prípade platne uzatvorenej zmluvy o budúcej zmluve. Na základe uvedeného sa domnievame, že ak súd považoval zmluvu o budúcej zmluve o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva uzatvorenú medzi PSVL Čertižné a PS Liptov za platne uzatvorenú, analogicky aj zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorená medzi PSVL Čertižné a žalobcom je platná.

Z uvedených dôvodov navrhol žalobca napadnutý rozsudok zmeniť, rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým správny rozhodnutím zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov.

B/ Žalobca podal odvolanie aj proti uzneseniu o pribratí účastníkov 5/ a 6/ do konania. Uviedol, že mu nebol zrejmé, ako súd dospel k záveru, že tieto subjekty boli účastníkmi správneho konania vedenom na OLÚ Humenné, č.j. 01/08/00153 a KLÚ v Prešove, č.j. 08/00336-FA a 09/00101-FA. Uvedenú skutočnosť nepovažoval za pravdivú a tvrdil, že nebol daný žiaden dôvod na to tieto osoby boli pribraté do konania. Dodal, že uvedené osoby nebudú, resp. ani nemôžu byť zrušením rozhodnutia žalovaného dotknuté, na základe čoho neexistuje zákonný dôvod na pribratie týchto osôb do konania.

III.

Stručné zhrnutie vyjadrenia žalovaného

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Odvolacie dôvody žalobcu boli podľa žalovaného totožné s dôvodmi žalobnými, s ktorými sa krajský

súd riadne vysporiadal. Žalobca podľa žalovaného neuviedol žiadne iné relevantné skutočnosti, ktoré by ustálený záver správnych orgánov vyvrátili.

IV.

Argumentácia rozhodnutia žalovaného

V rozhodnutí preskúmanom v tomto konaní žalovaný potvrdil na odvolanie žalobcu prvostupňové rozhodnutie OLÚ v Humennom č. 01/08/00153-14 zo dňa 30. decembra 2008 o neschválení zmluvy o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva v uznanom PR Kopaniny uzatvorenej medzi prenajímateľom PSVL Čertižné a nájomcom PS Liptov so sídlom v Čertižnom.

Žalovaný uviedol, že PSVL Čertižné v liste zo dňa 6. októbra 2008 vo veci vyjadrenia pred vydaním rozhodnutia uviedlo, že výbor a dozorná rada PSVL na svojom spoločnom zasadnutí prejednali otázku návrhu zmluvy o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva pre PS Liptov a rozhodli, že spomínaná zmluva je pre PSVL Čertižné neakceptovateľná, nakoľko bola H. H. D. podpísaná neoprávnene, lebo nebola prejednaná a schválená na zasadnutí výboru a dozornej rady PSVL, ani na valnom zhromaždení PSVL. Podľa vyjadrenia PSVL neexistujú žiadne záznamy o prerokovaní tejto zmluvy vo výbore. Zápisnica zo zasadnutia výboru PSVL zo dňa 17. februára 2007 bola na OLÚ doložená ako dôkaz po viac ako roku. Podľa vyjadrenia PSVL vzhľadom na túto novú skutočnosť (nakoľko takáto zápisnica na PSVL sa nenachádzala, rovnako tak ani prezenčná listina zo zasadnutia výboru a ani jeden originál rovnopisu nájomnej zmluvy o prenájme poľovných pozemkov) výbor PSVL zvolal mimoriadne spoločné zasadnutie výboru a dozornej rady PSVL dňa 18. decembra 2008, na ktoré boli pozvaní aj členovia bývalého výboru, konkrétne H. E., A. R., J. H., A. J. S., H. G. a C. D.. Z pozvaných sa zasadnutia zúčastnili J. H., A. R. a H. G. a títo prehlásili, že takáto zmluva nebola prejednaná ani schválená na žiadnom zasadnutí výboru za ich prítomností. H. E. (bývalý podpredseda PSVL) doložil písomné prehlásenie, že uvedená zmluva nebola prejednaná na zasadnutí výboru a takáto zápisnica z výboru je mu ako podpredsedovi PSVL nie známa.

Z uvedených skutočností žalovaný vyvodil záver, že žiadna takáto zmluva nebola prejednaná na zasadnutí výboru.

PSVL v liste zo dňa 9. februára 2009 vo veci vyjadrenia k obsahu podaného odvolania žalobcu uviedlo, že výbor a dozorná rada PSVL na svojom zasadnutí dňa 6. februára 2009 prejednali odvolanie spracované žalobcu. Vyjadrili názor, že svojím podpisom nájomnej zmluvy chcel bývalý predseda H. H. D. poškodiť 320 vlastníkov lesných pozemkov. Zmluvu podpísal sám a k tomuto aktu podľa šetrenia polície zatiahol aj C. D., ktorá túto zmluvu podpísala v rodinnom dome. Podpisom tejto zmluvy porušil stanovy PSVL v § 7 bod 4, § 8 bod 1.

Žalovaný v odôvodnení ďalej uviedol, že zmluvu nebolo možné schváliť aj z iných dôvodov. O výkone práva poľovníctva podľa § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír a tento je oprávnený právo poľovníctva vykonávať sám, alebo ho môže prenajať poľovníckemu združeniu alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe. Zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva sa pritom musí uzavrieť písomne na čas 10 rokov a pre jej platnosť, zmenu alebo predĺženie treba schválenie lesného úradu. Žalovaný tu zdôraznil, že vlastníci poľovných pozemkov v PR Kopaniny sa rozhodli prenajať výkon práva poľovníctva PS Čertižné a orgán štátnej správy vyhovel vôli vlastníkov. Na základe žiadosti PS Čertižné doručenej dňa 1. apríla 2008 boli na OLÚ v Humennom schválené nájomné zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva v uznanom PR Kopaniny a to zmluva uzatvorená medzi prenajímateľom RAPIF spol. s r.o. a nájomcom PS Čertižné zo dňa 1. marca 2008 na výmeru 524,69 ha a nájomná zmluva uzatvorená medzi prenajímateľom PSVL Čertižné a nájomcom PS Čertižné na výmeru 1381 ha. PR bol pritom uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Humennom č. 637/93-Če z 27. júna 1993 o celkovej výmere 2331 ha. PS Čertižné teda predložila na zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva na výmeru 1905,69 ha, čo predstavuje 82 % z výmery PR. Naproti tomu PS Liptov predložila „zmluvu“ na výmeru 1358,66 ha čo predstavuje len 58% z výmery PR Kopaniny.

Žalovaný uviedol, že pri schvaľovaní nájomných zmlúv postupuje samostatne a schváli nájomné zmluvy pre toho nájomcu, ktorému väčšina vlastníkov poľovných pozemkov postúpila v PR výkon práva poľovníctva. Pri schvaľovaní vyššie uvedených zmlúv o nájme v prospech PS Čertižné žalovaný zistil, že boli splnené všetky podmienky a predpoklady a nebol dôvod, aby neakceptoval zmluvu, v ktorej bol obsiahnutý jednoznačný prejav vôle vlastníka poľovných pozemkov - PSVL.

Žalovaný v odôvodnení tiež uviedol, že na základe oznámenia Poľovníckeho združenia Diviak Čertižné zo dňa 18. marca 2008 bolo zistené, že členská schôdza schválila prevod všetkého hnutelného a nehnuteľného majetku tohto združenia na novovzniknutú PS Čertižné. Z uznesenia z výročnej členskej schôdzy združenia konanej dňa 23. februára 2008 vyplynulo, že táto schválila transformáciu združenia na PS Čertižné a podľa správy likvidačnej komisie združenia zo dňa 16. februára 2008 bolo členskej schôdzy navrhnuté, aby celý majetok združenia bol prevedený na PS Čertižné. Z uvedeného teda bolo zrejmé, že Poľovnícke združenie Diviak zaniklo a jej členovia spolu s majetkom boli transformovaní do PS Čertižné.

V.

Právny názor NS SR

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok i uznesenie v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolacích dôvodov postupom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolania boli podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok a uznesenie, proti ktorým je podľa ustanovenia § 202 v spoj. s § 250s O.s.p. podanie odvolania prípustné, nenariadil vo veci pojednávanie (§ 250ja ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p.) a po verejnej porade senátu jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že podanie odvolaní nebolo dôvodné a preto napadnutý rozsudok i uznesenie ako vecne správny potvrdil. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p., s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13. mája 2014 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Zákonom č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 1. januára 2013 okrem iných zrušené aj krajské lesné úrady (§ 1 písm. f/ zákona č. 345/2012 Z. z.), pričom v zmysle § 5 ods. 1 pôsobnosť krajských lesných úradov ustanovená osobitnými predpismi prechádza na obvodné lesné úrady v sídlach krajov.

Podľa § 8 písm. c/ zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy sa zrušujú obvodné lesné úrady.

Pôsobnosť krajských lesných úradov ustanovená osobitnými predpismi prechádza na obvodné lesné úrady v sídlach krajov. Pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

A/ Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby o preskúmanie

rozhodnutia žalovaného o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu o neschválení nájomnej zmluvy o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva v uznanom PR Kopaniny uzatvorenej medzi prenajímateľom PSVL v Čertižnom a nájomcom PS Liptov podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve o záznamu žalovanej Z-1154/10 zo dňa 19. mája 2010, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Z predloženého administratívneho spisu vyplynulo, že žalobca predložil OLÚ v Humennom uvedenú nájomnú zmluvu na schválenie podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. OLÚ vo veci už raz rozhodol a to rozhodnutím č.j. OLÚ 01/08/00153 zo dňa 23. júna 2008, ktoré bolo na odvolanie žalobcu rozhodnutím žalovaného č.j. 08/00336-FA zo dňa 18. augusta 2008 zrušené a vrátené na nové konanie a to z dôvodu procesného pochybenia, ako aj pre nedostatok dôvodov.

V novom rozhodnutí vydanom dňa 30. decembra 2008 správny orgán neschválil zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorenú medzi vlastníkom poľovných pozemkov PSVL Čertižné a žalobcom ako nájomcom z dôvodu, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nájomná zmluva nebola uzavretá a podpísaná riadne a v súlade s relevantnými predpismi. V odôvodnení správny orgán poukázal na vyjadrenie PSVL Čertižné zo dňa 19. decembra 2008, v zmysle ktorého nájomná zmluva a zápisnica z výboru PSVL Čertižné zo dňa 17. februára 2007 (ktorá bola predložená správnomu orgánu so značným časovým odstupom) nebola prerokovaná vo výbore PSVL Čertižné, nebola schválená na valnom zhromaždení, H. H. D. nebol oprávnený uzatvoriť takúto zmluvu a navyše nebolo dodržané ani Usmernenie MP SR, č. 5342/2005-700 zo dňa 11. augusta 2005 pre postup orgánov štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva pri výkone štátnej správy na úseku poľovníctva.

V odvolacom správnom konaní žalovaný rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil po tom, čo doplnil dokazovanie na okolnosti prerokovania a schválenia predmetnej nájomnej zmluvy. PSVL Čertižné doložilo žalovanému vyjadrenie bývalých členov PSVL, z ktorého vyplynulo, že uvedená zmluva nikdy nebola počas ich členstva prerokovaná a schválená na zasadnutí výboru a dozornej rady PSVL a v dokumentácii PSVL sa ani nikdy nenachádzala dodatočne predložená zápisnica zo zasadnutia výboru PSVL zo dňa 17. februára 2007, rovnako tak súčasťou dokumentácie nebola ani predmetná nájomná zmluva.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o poľovníctve právo poľovníctva patrí vlastníkovi pozemku; vykonávať ho možno len podľa tohto zákona a predpisov vydaných na jeho vykonanie.

Podľa § 14 zákona o poľovníctve o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, ak ide o poľovné pozemky toho istého vlastníka (ďalej len „vlastník poľovného revíru“), alebo vlastníci poľovných pozemkov zlúčených alebo pričlenených do uznaného poľovného revíru (ďalej len „vlastníci spoločného poľovného revíru“) (ods. 1).

Vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods. 2), alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať (§ 16). Pri nájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky (ods. 2).

Výkon práva poľovníctva možno prenajať poľovníckemu združeniu (§ 4) alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe, pre ktoré platí § 4 primerane (ods. 3).

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva sa musí uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie okresného národného výboru.

Z ustanovenia 1.5 Usmernenia MP SR, č. 5342/2005-7000 zo dňa 11. augusta 2005 vyplýva, že

účastníkom konaní podľa zákona o poľovníctve v prípade pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity je každý člen pozemkového spoločenstva. Zastupovať členov takéhoto pozemkového spoločenstva môže iba osoba, ktorá je na to splnomocnená buď osobitným splnomocnením alebo valným zhromaždením. Ak je účastníkom konania pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou, zastupuje ho štatutárny zástupca, na základe splnomocnenia obsiahnutého v uznesení valného zhromaždenia. Ak sa vyžaduje písomný súhlas, musia byť na písomnosti 2 podpisy oprávnených osôb. Správny orgán pri konaniach tieto skutočnosti overuje buď vo vyhlásení o združení sa (pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity), alebo v platných stanovách pozemkového spoločenstva (spoločenstvo s právnou subjektivitou).

V zmysle ustanovení zákona č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, upravujúceho vznik a zánik, právne postavenie, hospodárenie pozemkových spoločenstiev, niektoré práva, povinnosti a vzájomné vzťahy členov pozemkového spoločenstva, orgánmi spoločenstva sú valné zhromaždenie, výbor, dozorná rada, iné orgány spoločenstva určené zmluvou o založení alebo stanovami. Najvyšším orgánom spoločenstva je valné zhromaždenie; výbor je štatutárnym orgánom spoločenstva i výkonným orgánom a riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, ktoré tento zákon a zmluva o založení alebo stanovy nevyhradili inému orgánu; ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda spoločenstva, ktorý je súčasne členom výboru, avšak pokiaľ je na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov výboru.

V zmysle § 18 ods. 2 písm. d/ zákona č. 181/1995 Zb. do pôsobnosti zhromaždenia patrí aj rozhodovanie o hospodárení spoločenstva a nakladaní so spoločným majetkom spoločenstva.

PSVL Čertižné má vlastné stanovy, v zmysle ktorých zhromaždenie, o.i. rozhoduje o hospodárení spoločenstva a nakladaní so spoločným majetkom spoločenstva. Výbor spoločenstva riadi jeho činnosť a rozhoduje o všetkých záležitostiach, ktoré tento zákon a stanovy nevyhradili inému orgánu a je štatutárnym orgánom spoločenstva, ktorý za svoju činnosť zodpovedá zhromaždeniu. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná predseda spoločenstva, ktorý je súčasne členom výboru. Ak je však na právny úkon, ktorý robí výbor predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov výboru.

Podľa názoru odvolacieho súdu správne orgány postupovali v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keď zmluvu o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva v uznanom PR Kopaniny uzatvorenú medzi prenajímateľom PSVL v Čertižnom a nájomcom PS Liptov neschválili.

V predmetnej veci nebolo pochybné, že PR Kopaniny bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Humennom č. 637/93-Če z 27. júna 1993 o celkovej výmere 2331 ha. PSVL Čertižné ako aj spoločnosť RAPIF spol. s r.o. ako vlastníci pozemkov v PR Kopaniny uzavreli nájomné zmluvy s PS Čertižné a to spolu na výmeru 1905,69 ha, čo predstavuje 82 % z výmery poľovného revíru. Ďalej bola zrejmou aj skutočnosť, že PS Čertižné vznikla transformáciou z pôvodného Poľovníckeho združenia Diviak Čertižné. Jeho členovia ako aj majetok bol prevedený na PS Čertižné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že predmetom tohto konania je konkrétne rozhodnutie žalovaného a to rozhodnutie o potvrdení rozhodnutia o neschválení nájomnej zmluvy pre nájomcu PS Liptov. Preto námietky, ktoré žalobca uvádzal v odvolaní (predtým aj v žalobe) spochybňujúce proces a zákonnosť schválenia nájomných zmlúv pre PS Čertižné ako nástupcu združenia Diviak Čertižné, nemohol považovať za relevantné a bližšie sa nimi nezaoberal. Odvolací súd v súvislosti s tým však považoval za potrebné dodať, že zmluvy uzavreté vlastníckmi pozemkov nachádzajúcich sa v PR s nájomcom PS Čertižné boli schválené OLÚ v samostatnom konaní na základe žiadosti PS Čertižné predloženej správnomu orgánu dňa 1. apríla 2008. PSVL Čertižné pritom riadne prerokovalo zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva v PR Kopaniny pre nájomcu PS Čertižné dňa 29. júna 2007 vo výbore a 27. januára 2008 na Výročnej členskej schôdzi PSVL Čertižné schválilo formou uznesenia. OLÚ preto tieto zmluvy schválil.

V konaní vedenom na OLÚ v Humennom o schválenie nájomnej zmluvy medzi PSVL Čertižné ako vlastníkom pozemkov v PR a žalobcom ako nájomcom však správne orgány na základe riadne v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku vykonaného dokazovania dospeli k záveru, že uvedenú zmluvu nemožno schváliť, pretože zmluva nebola prejednaná a schválená postupom vyplývajúcim z vyššie citovaných ustanovení.

Z vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov ako aj zo stanov PSVL je zrejmé, že vo veciach hospodárenia so spoločným majetkom (prenájom práva poľovníctva na pozemkoch v PR Kopaniny ním jednoznačne bol) rozhoduje valné zhromaždenie a výbor. Nájomná zmluva predložená žalobcom by teda na to, aby spĺňala zákonné požiadavky, musela byť riadne prejednaná a schválená vo výbore a zhromaždení. Je síce pravdou, že za výbor koná jeho predseda a ním H. H. D. v rozhodnom čase bol, no stanovy, zákon i ministerské usmernenie jednoznačne pri právnych úkonoch, ktoré musia byť urobené v písomnej forme (nájomná zmluva), vyžadujú podpis 2 členov a navyše aj splnomocnenie predsedu na takýto úkon valným zhromaždením. Žalobca na príslušné ustanovenia stanov i ministerského usmernenia síce v žalobe i odvolaní poukazoval, obišiel však skutočnosť, že valné zhromaždenie by muselo predsedu na takýto úkon splnomocniť, nehovoriac o tom, že zmluva zjavne nebola riadne prerokovaná príslušnými orgánmi PSVL.

Žalobca v správnom konaní dodatočne a so značným časovým odstupom predložil zápisnicu zo zasadnutia výboru a dozornej rady zo dňa 17. februára 2007, na ktorej mala byť uvedená nájomná zmluva prerokovaná. Žalovaný však v konaní z vyjadrení PSVL, ako aj bývalých členov PSVL, vrátane jeho bývalého podpredsedu, mal za jednoznačne preukázané, že uvedená zmluva nikdy prerokovaná na výbore a dozornej rade nebola, rovnako tak nebola schválená na valnom zhromaždení a v dokumentácii sa ani nenachádzala zápisnica zo 17. februára 2007, ani uvedená nájomná zmluva. Tieto skutočnosti preto aj podľa odvolacieho súdu nasvedčovali tomu, že zápisnica dodatočne žalobcom doložená správne orgánmi, bola sfalšovaná.

Okolnosti konania H. H. D. v súvislosti s podpisom nájomnej zmluvy ním a C. D. vyplývajú, o.i. aj z právoplatného uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach zo dňa 1. augusta 2007. Podľa zistení policajného orgánu H. H. D. svojim konaním síce nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu ani iného trestného činu, ale jeho konanie možno klasifikovať ako priestupok proti poriadku v správe s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1, ods. 2 písm. d/ zákona č. 181/1995 Zb. o pozemkových spoločnostiach a porušenie stanov spoločenstva (konkrétne § 8 ods. 1 Stanov PSVL Čertižné) ako aj porušenie Usmernenia NR SR, č. 5342/2005-700 zo dňa 1. augusta 2005 na postup orgánov štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva, nakoľko zmluvu o prenajme pozemkov na výkon práva poľovníctva podpísal bez predchádzajúceho schválenia valným zhromaždením spoločenstva.

Z uvedeného preto nemožno dospieť k inému záveru ako k takému, že správne orgány konali v súlade so zákonom, keď nájomnú zmluvu predloženú žalobcom neschválili, pretože táto nebola prejednaná a schválená vyššie opísaným požadovaným spôsobom a postupom. Navyše aj z dokazovania vykonaného v trestnom konaní vyplynulo, že konanie H. H. D. rozhodne nebolo súladné so zákonom a že tento svojim konaním porušil, o.i. aj § 8 ods. 1 Stanov PSVL ako aj ustanovenia § 18 ods. 1 a 2 písm. d/ zákona č. 181/1995 Zb.

K odvolacej námietke žalobcu o rozsudku okresného súdu v súvislosti so zmluvou o budúcej zmluve odvolací súd uvádza, že okolnosti a dôvody týkajúce sa zmluvy o budúcej zmluve nemajú žiaden vplyv a význam pre konanie pred správnym orgánom o schválení nájomnej zmluvy, pretože v správnom konaní príslušný orgán skúma, či boli splnené všetky zákonné podmienky a predpoklady pre to, aby nájomnú zmluvu schválil, teda okrem jej obsahu skúma aj to, či bola zmluva riadne prerokovaná a schválená príslušnými orgánmi. Pokiaľ správny orgán dospel k záveru, že tomu tak nebolo a tento svoj záver dostatočne preukázal a odôvodnil, žalobca ho nemôže vyvrátiť či spochybniť poukazovaním na právny názor súdu o záväznosti zmluvy o budúcej zmluve, ktorá s uvedeným procesom schvaľovania nájomnej zmluvy v správnom konaní podľa ustanovení zákona o poľovníctve nesúvisí.

Žalobcom uvádzané odvolacie dôvody preto odvolací súd nemohol vyhodnotiť ako dôvodné.

B/ V súvislosti s podaným odvolaním žalobcu proti uzneseniu o pribratí účastníkov 5/ a 6/ do konania odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa konal v súlade so skorším uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Sžr/77/2011, ktorým bol rozsudok krajského súdu č. k. 1S/29/2009-72 zo dňa 10. decembra 2010 (o predmetnej žalobe žalobcu) zrušený z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Z uvedeného uznesenia: „...Prvostupňový správny orgán podľa ustanovení Správneho poriadku v spojení s § 56 ods. 1 písm. c/, § 56 ods. 3 a § 67 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch začal konanie o schválenie uvedenej zmluvy na základe jej predloženia na schválenie nájomcom. Oznámenie o začatí konania bolo doručené ostatným účastníkom správneho konania - PSVL Čertižné ako prenajímateľovi (ktorý je účastníkom dvojstranného právneho úkonu), SPF Bratislava, ktorý zastupoval práva vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých pobyt nebol známy, spoločnosti RAPIF spol. s r.o. a obci Čertižné, ktorá oznámenie zverejnila na úradnej tabuli. S týmito subjektmi správne orgány konali a im doručovali aj rozhodnutia vydané na oboch stupňoch.

Vôľou zákonodarcu bolo v preskúmvacom súdnom konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu (§ 250 ods. 1 OSP)...

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval za dôvodné ani odvolanie žalobcu proti uzneseniu krajského súdu o pribratí účastníkov 5/ a 6/ do konania.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok .