

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **J** pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1 Tr.zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 27. februára 2008 v Bratislave námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Krajského súdu v Prešove obvineným **J** a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného **J** pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6 Nto 2/2008, tomuto súdu **sa neodníma**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Obvinený **J** je uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície Poprad zo 4. októbra 2006, sp. zn. ORP 1041/OVK-PP-2006, stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák.

Vec je v štádiu prípravného konania. V posudzovanej veci bol obvinený **J** podľa § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby, a to uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Poprade, sp. zn. OTp 333/2006. Následne v priebehu ďalšieho konania boli u obvineného dôvody

väzby rozšírené aj o písm. b/, § 71 ods. 1 Tr. por., a to uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0Tp 333/2006, zo 7. marca 2007.

Písomným podaním z 27. decembra 2007 obvinený J žiadal, aby jeho trestná vec nebola prejednávaná ani na Okresnom súde v Poprade, ale ani na Krajskom súde v Prešove, pretože odo dňa kedy bol vzatý do väzby, sú porušované jeho práva dozorujúcou prokurátorkou, ktorá ma byť priateľkou poškodenej. Domáhal sa, aby vec bola preložená do iného kraja.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Poprade 24. januára 2008 predložil vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej obvineným proti všetkým sudcom Okresného súdu v Poprade Krajskému súdu v Prešove.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený vzniesol námietku zaujatosti aj proti všetkým sudcom Krajského súdu v Prešove, vec bola predložená 18. februára 2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako na súd vecne i miestne príslušný o tejto námietke rozhodnúť.

Podľa existujúcej súdnej praxe, námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Prešove, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Krajského súdu v Prešove vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu na č. I. 134 - 137 zhodne uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obvineného J nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade námietky zaujatosti vznesenej obvineným preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie

veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obvineného nie je dôvodný .

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obvinený vo svojich rozsiahlych podaniach však neuviedol ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom (vec je ešte len v štádiu prípravného konania) rozhodovaní v tejto veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Konštatovania obvineného, že dozorujúca prokurátorka má byť priateľkou poškodenej a že sú porušované jeho práva, neboli žiadnym hodnoverným spôsobom obvineným podložené, ide iba o jeho všeobecné tvrdenia, preto nemôžu byť dôvodom pre vznik pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudcov vecne a miestne príslušného súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obvineného J Krajskému súdu v Prešove neodníma.

Krajský súd v Prešove v ďalšom štádiu bude musieť rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej obvineným proti sudcom Okresného súdu v Poprade

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 27. februára 2008

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc!

- opíš
- 2x GP SR
- 1x zber spis
- vyznač v reg. 3Ndt skončené
- spis KS Prešov
- 29/08 Dr. Serbová