

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T. V.**, bývajúceho v K., zastúpeného JUDr. D. H. advokátkou so sídlom v K., proti žalovanej **G. G.**, bývajúcej v R., zastúpenej JUDr. J. D., advokátom so sídlom v R., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9 C 44/2006, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 3 Co 94/06 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach – členovia senátu „3 Co“ – JUDr. Eva Feťková, JUDr. Miroslav Soga a JUDr. Marián Sluk, PhD. **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3 Co 94/06 (na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9 C 44/2006).

O d ô v o d n e n i e :

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3 Co 94/06 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči sudcom senátu, ktorému vec pripadla na vybavenie, a žiadal o ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Námietku odôvodnil tým, že v telefonickom rozhovore mu žalovaná povedala, že jej právny zástupca pozná sudcov, ktorí vo veci rozhodujú, vec s nimi konzultoval a ona bude vo veci úspešná.

Členovia senátu „3 Co“ Krajského súdu v Košiciach, sudcovia JUDr. Eva Feťková, JUDr. Miroslav Soga a JUDr. Marián Sluk, PhD. sa k návrhu na vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vyjadrili tak, že nie sú zaujatí, resp. nevedia o žiadnom dôvode svojej zaujatosti, účastníkov nepoznajú a nemajú k nim ani k veci žiaden vzťah.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanú veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu sudcov senátu „3 Co“ Krajského súdu v Košiciach z ich vyjadrenia ani z obsahu celého spisu nevyplýva. Len ničím nedoložené tvrdenia žalobcu nie sú spôsobilé vyvolávať pochybnosti o ich nezaujatosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. mája 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :