

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 1. augusta 2012 v Bratislave, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 zák. č. 140/1961 Zb. v znení novely č. 265/2001 Zb. Českej republiky a iné, o sťažnosti vyžiadanej osoby **M. K.** proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Ntc 23/12, z 20. júla 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **M. K. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením, sp. zn. 7Ntc 23/12, z 20. júla 2012 rozhodol tak, že podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010, Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze zobrať **M. K.**, občana Českej republiky na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Krajským súdom v Ostrave, pobočka Olomouc, Česká republika, sp. zn. 29T 11/2002, zo dňa 12. marca 2010, do predbežnej väzby za účelom vydania na výkon trestu odňatia slobody uložený mu vo výmere 8 (osem) rokov do Českej republiky, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 zák. č. 140/1961 Zb. v znení novely č. 265/2001 Zb. Českej republiky a trestný čin skrátenia dane, poplatku a podobnej povinnej platby podľa § 148 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a podľa § 8 ods. 1, § 148 ods. 1, ods. 2, ods. 4 zák. č. 140/1961 Zb. v znení novely č. 265/2001, Zb. Českej republiky.

Väzba začala plynúť dňom 20. júla 2012 o 07.00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Prešove.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal do zápisnice o výsluchu vyžiadanej osoby sťažnosť obvinený, ktorú do zápisnice o výsluchu ani písomne do termínu konania neverejného zasadnutia na Najvyššom súde Slovenskej republiky neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť vyžiadanej osoby nie je dôvodná.

Podľa § 13 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z.z. ak prokurátor do 48 hodín od zadržania neprepustí zadržanú osobu, podá v tejto lehote súdu návrh na jej vzatie do predbežnej alebo vydávacej väzby, ku ktorému pripojí európsky zatýkací rozkaz, alebo ak ten nie je k dispozícii, záznam; záznam má do doručenia európskeho zatýkacieho rozkazu rovnaké účinky ako európsky zatýkací rozkaz. Ak prokurátor osobu prepustí, informuje o tom útvar SIRENE; ak tento útvar nie je príslušný konať, postúpi informáciu útvaru INTERPOL.

Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z.z. V konaní o európskom zatýkacom rozkaze musí mať vyžiadaná osoba obhajcu.

Podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z.z. sudca krajského súdu rozhodne do 48 hodín od odovzdania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do predbežnej väzby. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, rozhoduje na návrh prokurátora, ku ktorému je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/. Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní 12/ nie je pritom viazaný. Ak sudca v uvedenej lehote zadržanú osobu nevezme do predbežnej väzby, prepustí ju na slobodu.

Podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z.z. a európskeho zatýkacieho rozkazu vyplýva, že účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky, kým štát ktorý má záujem na jeho vydaní, nepredloží žiadosť o jej vydanie podľa § 498 Tr. por.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že dňa 12. marca 2010 vydal Krajský súd v Ostrave, pobočka Olomouc vo veci, sp. zn. 29T 11/2002, európsky zatýkací rozkaz na M. K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23. júna 2009. Citovaným rozsudkom bol M. K. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov. Európsky zatýkací rozkaz bol vydaný za účelom výkonu trestu odňatia slobody.

Vyžiadaná osoba bola zadržaná 20. júla 2012 o 7.00 v P. na ul. V.

Krajský prokurátor v Prešove podal 20. júla 2012 návrh na vzatie do predbežnej väzby M. K.

Krajský súd v Prešove 20. júla 2012 vypočul vyžiadanú osobu v prítomnosti ustanoveného obhajcu. Pri výsluchu M. K. uviedol, že vie, že bol odsúdený, druhostupňovým rozhodnutím súdu, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie. Rozhodnutie krajského súdu neprevzal, na základe odporúčania advokáta. V P. na ul. V. č. X., býva už 5 rokov, žije v družskom pomere s Ľ. B.. Miesto pobytu súdnym orgánom Českej republiky neoznámil, ale na ul. V. preberal poštu, ktorá mu chodila z Českej republiky aj z Okresného súdu v Prešove. V Prešove nebol prihlásený na trvalý ani prechodný pobyt.

Z konštatovaného vyplýva, že vyžiadaná osoba má v konaní obhajcu. Všetky lehoty stanovené v ustanoveniach § 13 ods. 2, § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z.z. boli dodržané. Z ustanovenia § 15 ods. 2 citovaného zákona vyplýva, že súd pri rozhodovaní o predbežnej väzbe neskúma, či sú dané všeobecné dôvody väzby stanovené v § 71 Tr. por., nie je nimi viazaný.

Vzhľadom na konštatované skutočnosti a dôkazy Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky na vzatie obvineného M. K. do predbežnej väzby. Rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a v súlade so zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť vyžiadanej osoby ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 1. augusta 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová