

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **J.**, bytom N., *zastúpenej advokátkou JUDr. G.*, so sídlom v N. proti odporcovi: **Daňový úrad II, Nitra**, Coboriho 2, o určenie, že záložné právo nevzniklo, o návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci sp. zn. 15S/25/2008, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci **j e d ô v o d n ý .**

Vecne a miestne príslušným na prejednanie tejto veci je Okresný súd Nitra.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v podanom návrhu doručenom dňa 25.7.2007 na Okresný súd Nitra žiadala, aby súd určil, že záložné právo zriadené odporcom na zabezpečenie daňového nedoplatku S. viažuce sa k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. X. nevzniklo. Zároveň žiadala v návrhu aj o vydanie predbežného opatrenia. Z obsahu návrhu na začatie konania vyplynulo, že navrhovateľka uzatvorila so S. a jeho manželkou kúpnu zmluvu o kúpe nehnuteľnosti - bytu zapísaného na LV č. X.. Po podaní návrhu na vklad vlastníckeho práva ku kúpenej nehnuteľnosti, Správa katastra Nitra zapísala záložné právo zriadené odporcom k predmetnej nehnuteľnosti záznamom, a to napriek tomu, že navrhovateľka podala návrh na vklad vlastníckeho práva skôr. Mala za to, že rozhodnutie Správy katastra Nitra je nulitný právny úkon, pretože odporuje zákonu. Navrhovateľka naliehavý právny záujem na určovacej žalobe odvodzovala od stavu právnej neistoty medzi účastníkmi konania, ktorý je ohrozením jej právneho postavenia a ktorý nemožno inými prostriedkami odstrániť. Navrhovateľka spolu s návrhom na začatie konania podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia Okresný súd Nitra rozhodol uznesením č. k. 9C/182/2007-64 zo dňa 23.8.2007, tak, že návrhu vyhovel a predbežné opatrenie nariadil. Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre tak, že napadnuté uznesenie zrušil. V odôvodnení rozhodnutia sa zaoberal i otázkou o aký spor ide a dospel k záveru, že ide o spor podľa § 7 ods. 2 OSP, na prejednanie ktorého je podľa jeho názoru príslušný správny senát krajského súdu.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podala navrhovateľka dovolanie, ktoré bolo odvolacím súdom uznesením č. k. 5Cdo 100/2008-99 zo dňa 21.7.2008 pre neprípustnosť odmietnuté.

Následne po vrátení veci Okresný súd Nitra uznesením č. k. 9C/182/2007-81 zo dňa 30.1.2008 vyslovil svoju neprípustnosť a vec postúpil správnomu senátu Krajského súdu v Nitre.

Krajský súd v Nitre predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec podľa § 104a ods. 3 na rozhodnutie o vecnej príslušnosti, na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením.

Nesúhlas s postúpením Krajský súd v Nitre odôvodnil tým, že v predmetnej veci navrhovateľka označila za odporcu Daňový úrad Nitra II, t. j. orgán verejnej správy, avšak podľa ich názoru ide o spor podľa § 7 ods. 1 OSP; keďže v právnych vzťahoch podľa § 7 ods. 2 OSP vystupujú subjekty vo vzájomnom pomere nadriadenosti a podriadenosti, čo v danom prípade spojené nebolo. Navrhovateľka nebola subjektom konania, v ktorom odporca rozhodol o zriadení záložného práva, a teda vo vzťahu k navrhovateľke odporca nevystupuje vo vzťahu nadriadenosti. Rozhodnutie odporcu sa navrhovateľky dotýka v tom zmysle, že na základe tohto rozhodnutia príslušná správa katastra nezavkladovala vlastnícke právo navrhovateľky ku kúpenej nehnuteľnosti, pre ktoré rozhodnutie sa navrhovateľka návrhom na začatie konania domáhala určenia, že záložné právo nevzniklo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc podľa § 104a ods. 3 OSP o tom, ktorý súd je v danej veci vecne príslušný zistil, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 7 ods. 2 OSP v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 1 OSP v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Na konanie v prvom stupni sú v zásade príslušné okresné súdy (§ 9 ods. 1 OSP).

Podľa § 246 ods. 1 OSP na preskúmvanie rozhodnutí a postupu sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

V prejednávanom prípade sa navrhovateľka domáhala určenia, že záložné právo zriadené odporcom na zabezpečenie daňového nedoplatku S. viažuce sa k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. X. nevzniklo a zároveň žiadala i nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu takto uplatneného nároku je nesporne zrejmé, že sa nejedná o vec týkajúcu sa správneho súdnictva podľa piatej časti OSP (§ 244 ods. 1, 4, 5, 6 OSP) a nie je daná vecná príslušnosť krajského súdu podľa § 246 ods. 1 OSP, ale ide o určovaciu žalobu podľa § 80 písm. c/ OSP, ktorý nárok prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom-súdnom konaní, o ktorom je v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 OSP vecne príslušný konať a rozhodovať okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie o tomto nároku je preto Okresný súd Nitra.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21. januára 2009

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth