

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XObdo/701/2017  
Identifikačné číslo spisu: 2214203336  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2214203336.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej zamestnankyňou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda, pod sp. zn. 10C/291/2014, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. júna 2016, č. k. 11Co/557/2015-123, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 01.04.2015, č. k. 10C/291/2014-87, zamietol návrh žalobkyne a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil použitím ust. § 3 ods. 1, ods. 2, § 9 ods. 1,2, § 17 ods. 1,2,3, zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov, čl. 48 ods. 2 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods.1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 44 ods.2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Okresný súd vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že má za to, že exekučný súd postupoval v súlade so zákonom a preto tento súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Ďalšími predpokladmi zodpovednosti za škodu sa už preto nezaoberal. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, prvoinštančný súd uviedol, že premlčanie sa podľa ustálenej súdnej praxe skúma len u existujúceho nároku. Preto, keď okresný súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne nevznikol, vznesenou námietkou premlčania sa taktiež už nezaoberal. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a konštatoval, že žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi, ktorá v konaní úspech nemala. Súd však úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne v tomto konaní nevznikli.

2. Na odvolanie žalobkyne, Krajský súd v Trnave, napadnutým uznesením z 15.06.2016, č. k. 11Co/557/2015-123, odvolanie žalobkyne odmietol. Uviedol, že bolo povinnosťou žalobkyne, podať odvolanie s náležitosťami vyžadovanými zákonnými ustanoveniami. V tomto prípade bolo potrebné, aby odvolanie žalobkyne obsahovalo elektronicky overený podpis, nakoľko elektronická podateľňa overila elektronický podpis žalobkyne na jej podaní zo dňa 20.04.2015 označenom ako dovolanie, za neplatný s tým, že potvrdenka o tom bola žalobkyne odoslaná dňa 20.04.2015. Keďže nedošlo k odstráneniu vady podania - odvolania, hoci bola žalobkyňa na odstránenie vady riadne vyzvaná a poučená o následkoch jej neodstránenia, odvolací súd jej odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p., odmietol.
3. Proti neexistujúcemu výroku napadnutého uznesenia krajského súdu, ktorým malo byť potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o povinnosti úhrady súdneho poplatku za odvolanie, podala žalobkyňa dovolanie. Svoje dovolanie odôvodnila predovšetkým tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Preto žalobkyňa navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom dovolaní konať.
5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.).
6. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Súd kedykoľvek v rámci súdneho konania skúma z úradnej povinnosti, či sú splnené predpoklady, za ktorých môže konanie prebehnúť a za ktorých môže súd vydať rozhodnutie vo veci samej. Tieto predpoklady sa označujú ako procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Po zistení neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní, súd konanie zastaví.
8. V predmetnej veci napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu neobsahuje výrok o potvrdení uznesenia súdu prvej inštancie o povinnosti úhrady súdneho poplatku za odvolanie. Z dôvodu absencie dovolaním napadnutého výroku rozhodnutia odvolacieho súdu, nie je daná procesná podmienka na prejednanie dovolania podaného žalobkyňou. Odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, ktoré súd nevydal (nerozhodol o potvrdení uznesenia súdu prvej inštancie), predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.
9. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd konanie s poukazom na ust. § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p., zastavil.
10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).
11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.