

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/198/2022
Identifikačné číslo spisu: 1116216830
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2022
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1116216830.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T. P., nar. XX.X.XXXX, 2/ W. P., 3/ T. P., nar. XX.X.XXXX, 4/ O. P., bývajúcich v O., N.. C. XXXX/XX, právne zastúpených JUDr. Ondrejom Bartošovičom, advokátom so sídlom v Šali, P. Pázmaňa 2020/30, proti žalovaným 1/ CEE COLLECT Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palárikova 13, právne zastúpená BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Suché mýto 1, 2/ Dražby a aukcie, s. r. o., so sídlom v Martine, Bagarova 30, právne zastúpená Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, 3/ GR REAL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Odborárska 52, právne zastúpená JUDr. Michal Krutek, s.r.o, so sídlom v Trnave, Hlavná 11, o určenie neplatnosti dražby, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7 C/156/2016, o dovolaní žalobcov 1/ až 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2021 sp. zn. 10Co/35/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie ako oneskorene podané o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 3/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 4. marca 2020, č. k. 7C/156/2016-353 zamietol žalobu žalobcov 1/ až 4/ (ďalej aj „žalobcovia“), ktorou sa domáhali určenia, „že dražba, vykonaná žalovaným 2/ dňa 1. augusta 2016, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 279/2016, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti: pozemok CKN parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 530 m², pozemok CKN parcela č. XXXXXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 120 m² a stavba rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku CKN parcela č. XXXXX/XX, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O., je neplatná (výrok I.)“. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalovaným 1/ až 3/, ktorí mali v konaní úplný úspech, priznal voči žalobcom náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania žalobcov uznesením z 30. novembra 2021 sp. zn. 10Co/35/2021 odmietol ich odvolanie proti napadnutému rozsudku (výrok I.);

žalovaným 1/, 2/, 3/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobcom (výrok II.). Odvolanie žalobcov, podpísané len Mgr. Petrou Lendvayovou ako advokátskou koncipientkou posúdil ako podané neoprávnenou osobou, nakoľko advokátska koncipientka nebola advokátom splnomocnená alebo poverená na jednotlivý úkon - na podanie odvolania v mene žalobcov.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ až 4/ dňa 22. marca 2022 dovolanie, ktoré odôvodnili ustanovením § 420 písm. f/ CSP.

4. Žalované 1/ a 2/ v podaných vyjadreniach k dovolaniu žalobcov dovolací súd žiadali, aby dovolanie ako neopodstatnené zamietol. Žalovaná 3/ sa k ich návrhom pripojila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ resp. „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalobcov 1/ až 4/ bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza:

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že právnenému zástupcovi žalobcov 1/ až 4/ bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu doručené elektronicky dňa 20. januára 2022. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 20. marca 2022 (nedeľa). Posledný deň na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 CSP bol pondelok 21. marca 2022. Dovolanie bolo však podané elektronicky až 22. marca 2022, teda po uplynutí predmetnej lehoty. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, a preto nepripadá do úvahy použitie § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

10. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie žalobcov 1/ až 4/ v súlade s § 447 písm. a) CSP, ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí neposudzoval.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.