

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/188/2025  
Identifikačné číslo spisu: 5723200406  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.03.2026  
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:5723200406.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T. P., narodeného XX. B. a 2/ J. P., narodenej XX. U. XXXX, obaja bytom N., W. B. XXX, proti žalovaným: 1/ Tatra banka, a.s., Bratislava 1, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930 a 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., Košice, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, o neúplnom/nezrozumiteľnom podaní žalobcov, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/11/2023-227, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. septembra 2024 sp. zn. 11Co/99/2024, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len "súd prvej inštancie") uznesením z 05. apríla 2024 č.k. 15C/11/2023-227 odmietol podanie žalobcov 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) datované 07. februára 2023, došlé prvoinštančnému súdu dňa 08. februára 2023, v znení podaní žalobcov došlých súdu 6. marca 2023, 31. marca 2023, 21. apríla 2023, 15. mája 2023, 26. mája 2023, 21. júla 2023, 29. septembra 2023, datovaných 19. decembra 2023, 15. januára 2024, 31. januára 2024 a 1. marca 2024 (výrok I.); konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/ „zabezpečiť prepis vlastníkov v časti B na LV č. XXX evidovanom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, vedenom pre obec X. - J., kat. územie X., z vydražiteľa T. W. na pôvodného vlastníka: T. P., vlastnícky podiel 1/1; zároveň vymazať farchy v časti C a to do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku" z dôvodu späťvzatia zastavil (výrok II.) a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 / (výrok III.).

2. Krajský súd v Žiline uznesením z 26. septembra 2024 č.k. 11Co/99/2024-259 podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na odvolanie žalobcov uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. potvrdil (výrok I.), vyslovil, že vo výroku II. zostalo uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté (výrok II.), žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/ a 2/ (výrok III.).

3. Dňa 27. decembra 2024 bolo súdu prvej inštancie (cestou odvolacieho súdu) doručené podanie žalobcov z 13. decembra 2024 označené ako „Podmienečné prijatie, UZNESENIE KS ZA č.l. 259“. Dňa 03. novembra 2025 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky osobne doručené podanie „Doplnenie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.9.2024, sp. zn. 11Co/99/2024“, v ktorom ozrejmili, že podanie z 13. decembra 2024 je dovolaním proti rozsudku (správne má byť uznesenie - pozn. odvolacieho súdu) Krajského súdu v Žiline z 26. septembra 2024 č.k. 11Co/99/2024-259. Žalobcovia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhli odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia z 26. septembra 2024, zrušiť uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie súdu prvej inštancie z 05. apríla 2024 a vrátiť vec súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jediné (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení z 26. septembra 2024 č.k. 11Co/99/2024-259 v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučil žalobcov o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Rovnako boli žalobcovia riadne poučení súdom prvej inštancie o možnosti dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolia, alebo požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (č. 1. 86 spisu - Poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, doručené žalobcom spolu s uznesením z 10. mája 2023 č. k. 15C/11/2023-84 a vyjadrením žalovaného).

8. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. Dovolanie nebolo spísané advokátom, ale samotnými dovolateľmi, ktorí nepreukázali zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ich na spísanie dovolania“.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka

dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobcovia ako dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom a nejde o dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP pričom dovolatelia boli o uvádzanej podmienke dovolacieho konania riadne poučení. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcov 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.