

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Lesoochránárskeho zoskupenia VLK**, Tulčík č. 27, IČO: X., *zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice*, proti žalovanému **Krajskému úradu životného prostredia v Trenčíne**, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, *zastúpeného JUDr. Adrianou Sojkovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie Matice Slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom*, za účasti obchodnej spoločnosti **Biely potok, a. s.**, so sídlom Prievozská 2/A, Bratislava, IČO: X., *zastúpenej advokátskou kanceláriou Procházka & partners, spol. s r. o., so sídlom Búdková 4, Bratislava*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KÚŽP/2009/00424-2/Đu z 01. júna 2009, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/61/2009-203 z 25. apríla 2012, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) riadiac sa právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v uznesení z 26. januára 2012, sp. zn. 5Sžp/25/2011 pribral podľa § 250 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) do konania účastníka správneho konania obchodnú spoločnosť Biely potok, a. s., so sídlom Prievozská 2/A, Bratislava, IČO: X., nakoľko jej práva a povinnosti by mohli byť zrušením rozhodnutia žalovaného dotknuté.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP namietajúc, že rozhodnutie, ktoré je predmetom prieskumu nie rozhodnutím, ktorým by mohli byť dotknuté práva a povinnosti iného účastníka konania,

ako žalobcu, nakoľko ním bolo rozhodnuté výlučne o žalobcových právach a nie o právach iného účastníka.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení na odvolanie navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť stotožniac sa s ním v plnom rozsahu, a to predovšetkým s poukazom na ustanovenie § 250ja ods. 4 OSP, nakoľko krajský súd bol v tomto smere viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Pribratý účastník konania obchodná spoločnosť Biely potok, a. s., navrhol odvolanie odmietnuť ako neprípustné s poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 OSP, z vety druhej ktorého vyplýva, že vo veciach správneho súdnictva je opravný prostriedok prípustný len vtedy, ak to výslovne piata časť OSP stanovuje, inak nie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie žalobcu treba odmietnuť.

Podľa § 250 ods. 1 veta druhá OSP súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia v súdnom konaní dotknuté.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá OSP opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Nakoľko citované zákonné ustanovenie § 250 ods. 1 veta druhá OSP možnosť podať opravný prostriedok proti uzneseniu o pribratí účastníka do konania neustanovuje, žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému zákon (piata časť Občianskeho súdneho priadku) opravný prostriedok (odvolanie) nepripúšťa.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie podané žalobcom odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému uzneseniu zo strany krajského súdu, nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 204 ods. 2 (v spojení s § 246vc ods. 1 veta prvá OSP) poskytuje účastníkom konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia potenciálne odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Záverom nad rámec rozhodnutia v nadväznosti na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sž/25/2011 z 26. januára 2012 a obsah odvolania žalobcu si Najvyšší súd Slovenskej republiky dovoľuje dať do pozornosti, že žiadne právo účastníka konania neexistuje izolovane od práv ostatných účastníkov. Preto v prípade, ak by rozhodnutie o nepriznaní žalobcovi postavenia účastníka správneho konania, v ktorom sa jedná o právach obchodnej spoločnosti Biely potok, a. s. (vydanie súhlasu s oplotením pozemkov), bolo zrušené, práva tohto subjektu tým nesporne dotknuté byť môžu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. júla 2012

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Petra Slezáková