

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžk/37/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016201948  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1016201948.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie VLK, občianske združenie, IČO: 31 303 862, so sídlom v Tulčíku č. 310, proti žalovanému (sťažovateľ): Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, IČO: 00 156 621, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2644/2016-720 zo dňa 17. augusta 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/216/2016-60 zo dňa 28. novembra 2017, o vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e odsek 23. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Sžk/37/2018 zo dňa 5. decembra 2019 tak, že správne má znieť nasledovne:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na jej podanie (ustanovenie § 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).“

Toto uznesenie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžk/37/2018 zo dňa 5. decembra 2019.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“) rozsudkom sp.zn. 6Sžk/37/2018 zo dňa 05.12.2019 (ďalej aj ako „rozsudok kasačného súdu“) zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/216/2016-60 zo dňa 28. novembra 2017 a vec vrátil správnenému súdu na ďalšie konanie.

2. Podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 20.01.2020 žalovaný v zmysle § 143 zákona č.

162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej ako „SSP“) žiadal Najvyšší súd SR o opravu chyby v písaní nachádzajúcej sa v odseku 23. jeho rozsudku č.k. 6Sžk/37/2018-91 zo dňa 05.12.2019, v prvej vete ktorého kasačný súd uviedol: „Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.“, pričom z výroku uvedeného rozsudku je zrejmé, že kasačný súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/216/2016-60 zo dňa 28. novembra 2017 zrušuje a vracia mu na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Bratislave predložil tunajšiemu súdu dňa 23.01.2020 spisový materiál z dôvodu potreby rozhodnutia o navrhnutej oprave rozsudku kasačného súdu.

4. Podľa § 143 SSP správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1 .

5. Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141 .

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že v písomnom vyhotovení rozsudku sp.zn. 6Sžk/37/2018 zo dňa 05.12.2019 došlo k zrejmej nesprávnosti, postupom podľa § 143 SSP opravil chybu v písaní, keď v odseku 23. jeho odôvodnenia nesprávne uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť, pričom z výroku uvedeného rozsudku kasačného súdu je zrejmé, že súd zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/216/2016-60 zo dňa 28.11.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP) v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.