

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	1516201384
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1516201384.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ing. K. E., narodenej X. R. XXXX, L., O. X, zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Radovan Hrabovecký - advocati s. r. o., Bratislava, Budyšínska 3A, IČO: 36 859 991, proti žalovanému JUDr. D. G., narodenému XX. H. XXXX, L., S. XX, zastúpený JUDr. Sylviou Filipovou, advokátkou, Bratislava, Radvanská 1, o určení, že vec patrí do podielového spoluvlastníctva, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 40C/16/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. apríla 2022 sp. zn. 15Co/37/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 21. septembra 2020 č. k. 40C/16/2016-471, konanie o určení, že osobné motorové vozidlo značky HUMMER, VIN: XGTDNXXXXXXXXXXXXX, EČ: L. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (sporových strán) v spoluvlastníckom podiele 1/1, zastavil; vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. apríla 2022 sp. zn. 15Co/37/2021, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 21. septembra 2020 č. k. 40C/16/2016-471, vo výroku, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku, ktorým žalovanému proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, potvrdil (výrok I.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie 2. septembra 2022, ktoré vzala späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25. novembra 2024.

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľky, ktorá vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 257 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP, kedy obe sporové strany požiadali, aby z dôvodov hodných osobitného zreteľa dovolací súd rozhodol o trovách dovolacieho konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.