

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, N., zastúpeného *JUDr. L. H.*, advokátom so sídlom Š., proti žalovanému **Stavebný úrad Nové Zámky**, v konaní o preskúmanie stavebného povolenia č. 9549/2008-05-Fa zo dňa 19. novembra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 09. júna 2009 č.k. 15S/6/2009-20, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 09. júna 2009, č.k. 15S/6/2009-20 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č.k. 15S/6/2009-20 zo dňa 09. júna 2009 podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania vydaného stavebného povolenia č. 9549/2008-05-Fa zo dňa 19. novembra 2008 a vydania predbežného opatrenia na pozastavenie platnosti vydaného stavebného povolenia. Dôvodom zastavenia konania bolo neodstránenie väd žaloby zo strany žalobcu, odstránenie ktorých súd nariadil, a to ani v dodatočnej lehote na základe žiadosti jeho právneho zástupcu, pričom tieto bránia jej vecnému prejednaniu. Krajský súd žalobcu vyzval uznesením č.k. 15S/6/2009-8 zo dňa 25. februára 2009 na odstránenie väd žaloby spočívajúcich v označení účastníka konania na strane žalovaného podľa rozhodnutia, ktoré má byť predmetom preskúmania súdom s uvedením, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia, resp. nesprávnosť postupu

správneho orgánu a v akom rozsahu rozhodnutie napáda. Zároveň žalobcu vyzval na špecifikovanie petitu veci. Výzvou zo dňa 07. apríla 2009 vyzval žalobcu na doloženie splnomocnenia pre advokáta na zastupovanie v konaní. Žalobca toto uznesenie prevzal dňa 03. marca 2009 a výzvu dňa 16. apríla 2009. Na výzvu krajského súdu na doplnenie podanej žaloby reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 12. marca 2009. V doplnení podania označil žalovaného, a to Stavebný úrad Nové Zámky a zároveň uviedol, že nezákonnosť napadnutého rozhodnutia vidí v tom, že stavebný úrad nesprávne vyhodnotil jeho námietky a vôbec sa s nimi nevysporiadal. Mal za to, že žalovaný účelovo interpretoval výklad § 6 ods. 1, keď osadenie rodinného domu podľa § 3 uprednostnil pred dodržaním ods. 1, kde sa stanovuje dodržanie preslnenia a osvetlenia susednej nehnuteľnosti a zachovanie pohody bývania. Namietal narušenie svojej pohody bývania orientáciou okien povolenej stavby, keď podľa jeho vyjadrenia budú obyvatelia susednej stavby pozerat' do okien a vnútorných priestorov jeho obývacích miestností. Považoval za nesprávne nadrad'ovanie požiadaviek stavebníka nad námietky účastníka konania, a to vlastníka susednej stavby. Navrhol zrušiť stavebné povolenie v plnom rozsahu a doporučiť prepracovanie projektu. Ako konečný návrh vo veci uviedol požiadavku prepracovať projekt domu s orientáciou najviac dvoch malých okien na jeho nehnuteľnosť (a to WC, kúpeľňa) s mliečnym nepriehľadným sklom. Súčasne žiadal znížiť výšku strechy na 5m, pretože uvedená stavba nebude mať podkrovie, čo je podľa jeho názoru možné, nakoľko valbové strechy nepotrebujú takú výšku. Krajský súd v Nitre v uznesení o zastavení konania o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu (§ 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/, h/ a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že žalobca písomným podaním zo dňa 12. marca 2009 presne označil žalovaného, súčasne uviedol právnu aj skutkovú nezákonnosť rozhodnutia a nesprávnosť postupu správneho orgánu, dokonca aj s paragrafickým odôvodnením a ako svoj konečný návrh vo veci navrhol zrušiť sporné stavebné povolenie v plnom rozsahu. Zdôraznil, že žalobu dodatočne doplnil predložením plnomocenstva advokáta. Mal za to, že žaloba bola podaná a doplnená so všetkými zákonnými náležitosťami, ktoré má obsahovať, a teda z uvedených dôvodov súd mal vo veci ďalej konať

a meritórne rozhodnúť, pričom jeho postup v zmysle § 250d ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku na zastavenie konania bol nesprávny a nezákonný. Namietal, že splnomocnený právny zástupca v prípise o predložení plnomocenstva požiadal o poskytnutie 30-dňovej lehoty na preštudovanie spisu a pre istotu aj o doplnenie žaloby z dôvodu jeho práceneschopnosti, avšak súd na túto žiadosť právneho zástupcu nereagoval, t.j. neodpovedal, že poskytuje ďalšiu lehotu na doplnenie žaloby a ani právneho zástupcu nevyzval na odstránenie väd, preto právny zástupca považoval podanie žalobcu zo dňa 12. marca 2009 za dostačujúce. Ďalej namietal, že žiadna ďalšia lehota žalobcovi nebola poskytnutá, pričom súd v odôvodnení napadnutého uznesenia žiadne nedostatky doplňujúcemu podaniu zo dňa 12. marca 2009 nevytkol, preto mal žalobca za to, že písomné podanie zo dňa 12. marca 2009 odstránilo všetky nedostatky žaloby. Na základe uvedeného žalobca vyslovil názor, že súd nezákonne zastavil konanie a týmto svojim nezákonným postupom žalobcovi ako účastníkovi konania odňal možnosť konať pred súdom a tým sú dané zákonné predpoklady na zrušenie napadnutého uznesenia v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ Občianskeho súdneho poriadku.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250 ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobca podal žalobu, v ktorej žiadal o preskúmanie vydaného stavebného povolenia č. 9549/2008-05-Fa zo dňa 19. novembra 2008 a vydanie predbežného opatrenia na pozastavenie platnosti vydaného stavebného povolenia odôvodňujúc podanú žalobu skutočnosťou, že ako účastník konania si uplatnil pripomienky v konaní o vydanie stavebného povolenia. Tieto však boli Stavebným úradom v Nových Zámkoch ako i Krajským stavebným úradom v Nitre zamietnuté. Žiadal, aby súd preskúmal vydanie stavebného povolenia, pretože boli porušené jeho práva ako účastníka konania. Žaloba neobsahovala zákonom požadované osobitné náležitosti podľa ustanovenia § 249 ods. 1, § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Nitre následne uznesením č.k. 15S/6/2009-8 zo dňa 25. februára 2009 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady a presne označil účastníka konania na strane žalovaného podľa rozhodnutia, ktoré má byť predmetom preskúmania (názov správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a jeho sídlo), zároveň uviedol, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia, resp. nesprávnosť postupu správneho orgánu a v akom rozsahu rozhodnutie napáda, súčasne uviedol svoj konečný návrh vo veci, a tiež aby súdu predložil takto doplnenú a opravenú žalobu v 2 vyhotoveniach. Bol poučený o následkoch neodstránenia väd žaloby.

Žalobca na toto uznesenie reagoval podaním zo dňa 12. marca 2009, v ktorom označil žalovaného, a to Stavebný úrad nové Zámky. Nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalobca videl v tom, že stavebný úrad nesprávne vyhodnotil jeho námietky a vôbec sa s nimi nevysporiadal. Mal za to, že žalovaný účelovo interpretoval výklad § 6 ods. 1, keď osadenie rodinného domu podľa § 3 uprednostnil pred dodržaním ods. 1, kde sa stanovuje dodržanie preslnenia a osvetlenia susednej nehnuteľnosti a zachovanie pohody bývania. Namietal narušenie svojej pohody bývania orientáciou okien povolenej stavby, keď podľa jeho vyjadrenia budú obyvatelia susednej stavby pozerat' do okien a vnútorných priestorov jeho obývacích miestností. Poukázal na to, že žiadal vypracovať a doložiť svetlotechnický posudok, z ktorého by bolo zrejmé, že pri stavebnom odstupe budov, bude dodržané presvetlenie a preslnenie jeho nehnuteľnosti pri výške strechy 5,8 m a odstupe 8,2 m. Považoval za nesprávne nadrad'ovanie požiadaviek stavebníka nad námietky účastníka konania, a to vlastníka susednej stavby. Navrhol zrušiť stavebné povolenie v plnom rozsahu a doporučiť prepracovanie projektu. Ako konečný návrh vo veci uviedol požiadavku prepracovať projekt domu s orientáciou najviac dvoch malých okien na jeho nehnuteľnosť (a to WC, kúpeľňa) s mliečnym nepriehľadným sklom. Súčasne žiadal znížiť výšku strechy na 5 m, pretože uvedená stavba nebude mať podkrovie, čo je podľa jeho názoru možné, nakoľko valbové strechy nepotrebujú takú výšku. Uviedol, že predmetná stavba môže mať orientované okná na východ, kde má on hospodársku budovu, na južnú stranu k ulici a na západ, kde majú rodinný dom ich rodičia, čím určite nespôsobia narušenie ich pohody bývania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností konštatuje, že žaloba žalobcu smerujúca proti vydanému stavebnému povoleniu č. 9549/2008-05-Fa zo dňa 19. novembra 2008 neobsahovala zákonom požadované náležitosti. Žalobca bol riadne vyzvaný súdom prvého stupňa na odstránenie väd podania uznesením č.k. 15S/6/2009-8 zo dňa 25. februára 2009 postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku; bol poučený o následku neodstránenia väd podania. Žalobca uvedené vady podania ani na základe výzvy krajského súdu neodstránil.

Petit rozhodnutia (to, čoho sa žalobca domáha, resp. čo navrhuje) je jednou z dôležitých náležitostí návrhu podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ako aj § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ide o náležitosť návrhu, bez ktorej nemožno vo veci konať a rozhodnúť, pretože súdu nie je známe, čo účastník konania žiada, resp. navrhuje. Súd v správnom súdnictve je viazaný dispozičnou zásadou, podľa ktorej nemôže za účastníka konania vyhľadávať dôvody nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia, nemôže takisto sám tvoriť petit návrhu (namiesto žalobcu). Petit návrhu musí byť stručný, jasný a zrozumiteľný. V prípade, že tomu tak nie je, je namieste postup podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (výzva na odstránenie väd podania). Ak aj napriek výzve súdu na odstránenie väd a poučeniu o následkoch neodstránenia väd, vady podania neboli odstránené, pričom ich nedostatok bráni vecnému vybaveniu podania, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Krajský súd v Nitre teda postupoval správne, keď žalobcu vyzval na odstránenie väd žaloby (uznesenie č.k. 15S/6/2009-8 zo dňa 25. februára 2009) a keď žalobca vady neodstránil, pričom tieto vady bránia vecnému vybaveniu žaloby, konanie zastavil (§ 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Ohľadom žiadosti žalobcu o vydanie predbežného opatrenia odvolací súd uvádza, že správne súdnictvo je upravené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku; samotné konanie súdu v správnom súdnictve má špecifickú právnu úpravu obsiahnutú práve v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s primeraným použitím ustanovení prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku – avšak len na otázky, ktoré v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravené nie sú. Ide o vyjadrenie vzťahu špeciálnych ustanovení (piata časť) vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho súdneho poriadku (prvá, tretia a štvrtá časť).

Subsidiárne sa preto pre konanie v správnom súdnictve použijú všeobecnú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (prvá časť), ustanovenia pre konanie na prvom stupni a pre opravné prostriedky (tretia a štvrtá časť). Inštitút predbežného opatrenia je systematicky zaradený do druhej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktorej ustanovenia sa však pre správne súdnictvo nepoužijú vôbec (§ 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Nemožno preto o jeho vydanie v správnom súdnictve žiadať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/6/2009-20 zo dňa 09. júna 2009 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave dňa 29. apríla 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc. , v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská