

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/10/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6907217197  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6907217197.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: S. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, F., o vymoženie pohľadávky 82,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1Er/2170/2007, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoE/267/2017-33 zo dňa 12. 07. 2017, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Povinnej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 41CoE/267/2017-33 zo dňa 12. 07. 2017 podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ako vecne správne potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1Er/2170/2007-16 zo dňa 14. 06. 2016 o zastavení exekúcie, súčasne zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie oprávnený, ktoré písomným podaním z 11. 05. 2020, doručeným súdu prvej inštancie dňa 18. 05. 2020 (č. 1 67 spisu), vzal v celom rozsahu späť.
3. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.
4. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávneného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.
5. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom povinnej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko

jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.