

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/13/2017
Identifikačné číslo spisu: 1095899801
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1095899801.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v konkurznej veci úpadcu: Ing. Ivan Matušík, so sídlom Láb 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2017, č. k. 38K/39/1995-2680, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. februára 2017, č. k. 38K/39/1995-2680 zamietol návrhy úpadcu zo 14. apríla 2016 a z 18. apríla 2016 na zrušenie konkurzu. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie konkurzu. Na strane obchodnej spoločnosti HEROLD Business Data AG je splnená podmienka účastníka konkurzného konania ako veriteľa, pričom na čl. 2375 - 2402 spisu sú založené originály výpisov z obchodného registra, ktorými je preukázané, že obchodná spoločnosť HEROLD Business Data GmbH je v celom rozsahu právnym nástupcom veriteľa HEROLD Business Data AG. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie za preukázané, že veriteľ vykonávajúci v konkurznom konaní práva konkurzného veriteľa je veriteľom bez spochybnenia právnej subjektivity. Úpadca tak nepreukázal svoje tvrdenie, že veriteľ HEROLD Business Data AG stratil právnu subjektivitu účastníka konkurzného konania. Preto nenastala žiadna právna skutočnosť alebo okolnosť, ktorá by zakladala dôvodnosť návrhu úpadcu na zrušenie konkurzu.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal elektronicky dňa 14. marca 2017 odvolanie úpadca, ktoré doplnil písomne dňa 17. marca 2017. Odvolateľ navrhol odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť. V odvolaní úpadca uviedol, že rozhodnutie súdu je predčasné, nakoľko správca konkurznej podstaty nemá legitimáciu riešiť právnu subjektivitu. Úpadca je toho názoru, že subjekty Herold Business Data, HEROLD BUSINESS DATA a HEROLD Busines Data nie sú totožné subjekty, keďže v Rakúsku od roku 1990 existovalo množstvo subjektov, ktoré mali v obchodnom mene názov HEROLD. Odvolateľ ďalej uviedol, že uznesenie o vyhlásení konkurzu z 30. júna 1999 nemalo byť vôbec vydané, nakoľko všetky podania právneho zástupcu JUDr. M. sú nulité, pre neplatnosť plnej

moci, keďže ju udelil subjekt, ktorý nebol v tom čase v Rakúsku evidovaný. Zároveň úpadca uviedol, že správkyňa konkurznej podstaty JUDr. H. D. vykonávala svoju funkciu nelegálne, keďže uznesenie o odvolaní pôvodného správcu konkurznej podstaty JUDr. M. G. nenadobudlo právoplatnosť, keďže nebolo pôvodnému správcovi doručené. V odvolaní úpadca uviedol aj skutočnosť, že v prospech spoločnosti HEROLD Business Data GmbH neexistuje rozsudok, ktorý by jej udeľoval legitímáciu v konkurznom konaní, pričom rozsudok krajského súdu sp. zn. 1Cbi/3/2012 prisúdil pohľadávku v čase vynesenia rozsudku neexistujúcej spoločnosti HEROLD BUSINESS DATA AG. Odvolateľ nevidí oprávnenosť súdu riešiť otázku, či nejaká spoločnosť HEROLD Business Data AG previedla svoje imanie, prípadne jeho časť na spoločnosť HEROLD Business Data GmbH, keď takáto spoločnosť nebola účastníkom incidenčného konania vedeného pod sp. zn. 1Cbi/3/2012 a nebola súdom v tomto konaní kvalifikovaná ako veriteľ. Ak už súd predmetnú otázku riešil, bol povinný je vyriešiť vydaním uznesenia o zmene účastníka konania. Úpadca v odvolaní poukázal aj na to, že predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty Ing. J. Y. nebolo doposiaľ doručené na adresu Y. uznesenie o menovaní do funkcie a ani uznesenie o odvolaní z funkcie, preto je nulitná legitímácia aktuálneho správcu konkurznej podstaty.

3. Po uplynutí lehoty na podanie odvolania dňa 20. marca 2017 doručil úpadca doplnenie odvolania, v ktorom uviedol, že podľa jeho vedomostí spoločnosť Herold Business Data AG zanikla a súd doposiaľ nevydal o tom uznesenie a nedoručil ho účastníkom konkurzného konania, ako to ukladajú ustanovenia § 64 a 65 C. s. p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] prejednal odvolanie úpadcu podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

5. Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. musí odvolateľ v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho podaným odvolaním domáha (odvolací návrh).

6. Odvolanie musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 363 C. s. p., aby mohol odvolací súd podrobiť odvolaním napadnuté rozhodnutie odvolaciemu prieskumu. Pokiaľ odvolanie neobsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti (resp. niektoré z nich), je odvolací súd povinný odvolanie odmietnuť bez skúmania vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia podľa § 386 písm. d/ C. s. p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Odvolacie dôvody sú ako povinná náležitosť odvolania upravené v ustanovení § 365 C. s. p. Odvolateľ je povinný vo svojom odvolaní uviesť niektorý (alebo niektoré) z odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 C. s. p., aby bolo zrejmé, z akých taxatívnych dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne.

8. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Pokiaľ odvolanie neobsahuje niektorú z náležitostí podľa § 363 C. s. p., má odvolanie vady. Možnosť odstránenia väd odvolania je opravená v ustanovení § 373 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 C. s. p. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To isté platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C. H. Beck: Praha, 2016, s. 1256).

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného absencia relevantného odvolacieho dôvodu je neodstrániteľnou vadou odvolania, ktorá bráni odvolaciemu súdu o podanom odvolaní meritórne rozhodnúť.

12. Odvolanie úpadcu neobsahuje uvedenie žiadneho odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 C. s. p. ako povinnej náležitosti odvolania (§ 363 C. s. p.). Zákonná úprava neumožňuje, aby bol odvolateľ vyzvaný na odstránenie vady odvolania v podobe doplnenia odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 posledná veta C. s. p.). Pre absenciu odvolacích dôvodov v odvolaní úpadcu ako neodstrániteľnej vady odvolania nemôže odvolací súd v odvolacom konaní pokračovať tak, že by o odvolaní meritórne rozhodol (posudzoval správnosť odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie).

13. Na základe uvedeného najvyšší súd odvolanie úpadcu odmietol podľa § 386 písm. d/ C. s. p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné (§ 419 a nasl. C. s. p.).