

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/116/2024
Identifikačné číslo spisu:	1223201669
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1223201669.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q. A., narodeného XX. P. XXXX, K., V.Y. XXX/X, 2/ M. A., narodenej XX. Q. XXXX, K., V. XXX/X, proti žalovaným 1/ B. Ď., A., R. XXXX/X, 2/ Q. B., W., V. N. XXXX/X, Č. T., 3/ Q. B., W., S. XXXX, Č. T., 4/ doc. V. V. C., Y., D. X, Č.Z. T., o obnovu konania, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-55C/46/2023, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2024 sp. zn. 5Co/31/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcom nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením zo 16. augusta 2023 č. k. B2-55C/46/2023-350 odmietol žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12C/34/2007, jednak z dôvodu, že žaloba na obnovu konania smerovala proti rozhodnutiu (uzneseniu), proti ktorému nie je prípustná [§ 413 ods. 1 písm. c) CSP], ako aj z dôvodu jej oneskoreného podania [§ 413 ods. 1 písm. a) CSP].

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov uznesením z 30. apríla 2024 sp. zn. 5Co/31/2024 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie (č. l. 390 spisu), ktoré spísali sami a pri podaní ktorého neboli zastúpení advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, R 39/2020).

7. V súdenom spore dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Žalobcovia napriek tomu spísali a podali dovolanie sami a v dovolacom konaní nie sú zastúpení advokátom. Z obsahu spisu je zároveň zrejmé, že nejde o dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Naviac, žalobcovia boli uznesením súdu prvej inštancie zo 4. mája 2023 č. k. 55/46/2023-165 poučení v zmysle § 160 ods. 2 CSP o práve zvoliť si advokáta na zastupovanie v konaní a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, avšak uvedenú možnosť nevyužili.

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 CSP ostala nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.