



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **J. B.**, nar. X., bytom Š., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 26.05.2010 č. X. v spojení so zmenovým rozhodnutím č. X. zo dňa 03.05.2011, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 24Sd/172/2010-79 zo dňa 22. novembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 24Sd/172/2010-79 zo dňa 22. novembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 26. mája 2010 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. X. zo dňa 3. mája 2011 a navrhovateľke nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporkyňa rozhodnutím zo dňa 26.05.2010 podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 12.04.2010 s odôvodnením, že nespĺňa podmienky pre uznanie za invalidnú v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., nakoľko podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Galanta zo dňa 05.05.2010 nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou; po celkovom zhodnotení zdravotného stavu bolo určené za rozhodujúce zdravotné postihnutie choroby podporného a pohybového aparátu kap. XV., oddiel E, dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia, položka 1, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 10 %. Na nariadenom pojednávaní navrhovateľka predložila nové lekárske správy osvedčujúce jej zdravotný stav, preto súd vzhľadom na ich obsah požiadal odporkyňu o nové prehodnotenie jej zdravotného stavu na účely invalidity. Posudkom zo dňa 14.04.2011 bol opakovane posudzovaný zdravotný stav navrhovateľky a vzhľadom na jeho závery o zvýšení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (MPSVZČ) oproti predchádzajúcemu posúdeniu z 10 % na 20 % odporkyňa vydala dňa 03.05.2011 zmenové rozhodnutie, v ktorom odôvodnila záver o nevzniknutí invalidity lekárske posudkom zo 14.04.2011. V ďalšom súdom konaní navrhovateľka predložila nové lekárske správy osvedčujúce jej zdravotný stav, preto súd znova požiadal odporkyňu o prehodnotenie zdravotného stavu navrhovateľky na účely záveru o invalidite. V novom posudku zo dňa 27.10.2010 posudkový lekár Sociálnej poisťovne – ústredia skonštatoval, že v zdravotnom stave navrhovateľky nedošlo k zhoršeniu, ale naopak k miernemu zlepšeniu a preto naďalej zotrval na posúdení jej zdravotného stavu zo dňa 14.04.2011. Uviedol, že ešte neboli vyčerpané všetky terapeutické možnosti. Pre rozhodujúce zdravotné postihnutie bolesti chrbtice, bez účinku na statiku, je maximálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 10 % a pre neurastenický syndróm a stresovú poruchu bolo priznané navýšenie percentuálnej miery o 10 %. Súd konštatoval, že nespochybňuje skutočnosť, že navrhovateľka utrpela vážnu dopravnú nehodu a zrejme aj v jej dôsledku má zdravotné problémy. Pre posudzovanie nároku na invalidný dôchodok je

však rozhodujúce, či rozsah zdravotného postihnutia je taký, že za jednotlivé ochorenia je možné podľa prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. priznať MPSVZČ najmenej v rozsahu 41 %. V konaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť záverov o tom, že MPSVZČ u navrhovateľky je 20 %. Toto ohodnotenie už zahŕňa tzv. rozhodujúce zdravotné postihnutie (choroby podporného a pohybového aparátu), ako aj priznané navýšenie o 10 % pre poúrazovú stresovú poruchu. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľky nie je možné vyhovieť a preskúmané rozhodnutie z 26.05.2010 v spojení so zmenovým rozhodnutím z 03.05.2011 ako zákonné podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že neúspešnej navrhovateľke nárok na ich náhradu nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. Poukázala na svoje zdravotné ťažkosti s tým, že nevie, ako by zvládala nejakú prácu a do akej miery by jej zamestnávateľ toleroval časté vymeškanie z práce pre následky nehody. Spochybňuje dôveryhodnosť posudkovej komisie, nakoľko jej bolesti chrbta lekári pripisujú jej váhe, a nie skutočným zdravotným problémom v dôsledku úrazu pri dopravnej nehode. Má za to, že nebola zohľadnená jej diagnóza po psychickej stránke, ani po stránke neurologickej. Žiada preto súd, aby stanovil lekárov špecialistov, ktorí ju znova vyšetria a objektívne posúdia jej zdravotný stav. K odvolaniu nepriložila žiadne nové lekárske správy alebo nálezy.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Odvolateľka neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní, námietky o neúplnom zistení jej zdravotného stavu považuje za nedôvodné. Zdravotný stav navrhovateľky bol opakovane posudzovaný posudkovými lekármi sociálneho poistenia, pričom miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhuje preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal

bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 26.05.2010 v spojení so zmenovým rozhodnutím zo dňa 03.05.2011 o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka dňa 12. apríla 2010 požiadala o invalidný dôchodok. Jej žiadosť bola rozhodnutím odporkyne č. X. z 26. mája 2010 zamietnutá s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona

č. 461/2003 Z.z., pretože podľa záverov posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Galanta z 05.05.2010 nemala pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Mieru jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ustálil na 10 %.

Na základe opravného prostriedku navrhovateľky bol jej zdravotný stav opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne - ústredia dňa 21.10.2010 so záverom, že pre rozhodujúce zdravotné postihnutie bolesti krčnej chrbtice, bez účinku na statiku, je maximálna celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 10 %. Na základe nových lekárskejších správ, ktoré navrhovateľka predložila v súdnom konaní, krajský súd požiadal odporkyňu o znovuprehodnotenie zdravotného stavu na účely invalidity. Posudkom zo dňa 14.04.2011 bola posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšená na 20 % s tým, že pôvodne stanovená miera 10 % (choroby podporného a pohybového aparátu) bola zvýšená o 10 % z dôvodu poúrazovej stresovej poruchy a neurastenického syndrómu, čo znamenalo, že navrhovateľka nie je invalidná. Reagujúc na tento posudok odporkyňa vydala pozmeňujúce rozhodnutie z 3. mája 2011, ktorým zmenila svoje rozhodnutie z 26.05.2010 tak, že žiadosť navrhovateľky z 12. apríla 2010 s odkazom na lekársku správu zo 14.04.2011 opätovne zamietla. Po predložení ďalších lekárskejších správ bol na dožiadanie krajského súdu znova posudzovaný zdravotný stav navrhovateľky a podľa lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia z 27.10.2011 v zdravotnom stave navrhovateľky nedošlo k zhoršeniu, ale naopak k miernemu zlepšeniu, a preto naďalej zotrvávajú na posúdení zdravotného stavu zo dňa 14. apríla 2011 s tým, že ešte neboli vyčerpané všetky terapeutické možnosti.

O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade zhodné, odvolací súd nemal dôvod nepochybovať. Žiadne nové lekárske správy osvedčujúce zmenu (zhoršenie) zdravotného stavu až navrhovateľka nepredložila.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky a k jeho zhoršeniu, môže navrhovateľka opätovne požiadať o invalidný dôchodok a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku **n i e** je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. apríla 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia
Andrea Jánošíková