

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/19/2012
Identifikačné číslo spisu:	1009201879
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1009201879.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu: Obec Radošovce, IČO: 00 309 907, Radošovce 24, 908 63 Radošovce, zastúpený: advokátom JUDr. Jozefom Horváthom, Advokátska kancelária Francisciho 11, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č.: 1164-176-7000/2009 zo dňa 7. decembra 2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. februára 2012, č. k. 2S 250/09-115, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. februára 2012, č. k. 2S 250/09-115 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 2S 250/09-115 zo dňa 8. februára 2012 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného č. : 1164-176-7000/2009 zo dňa 7. decembra 2009 a súčasne jeho zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie ako aj postup žalovaného správneho orgánu boli v súlade so zákonom č. 25/2006 Z.z o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len ZVO, alebo zákon č. 25/2006 Z.z., zákon o verejnom obstarávaní). Súd neuznal argumenty žalobcu uvedené v jeho žalobe, rozhodnutie žalovaného považoval za vecne a právne správne, potvrdil súlad postupu žalovaného v konaní so ZVO a súčasne považoval rozhodnutie žalovaného za náležité odôvodnené a vydané po riadnom zistení a posúdení skutkového stavu veci.

Krajský súd poukazom na základné princípy a to - princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktorými verejný obstarávateľ pri uplatňovaní postupov a pravidiel vo verejnom obstarávaní

je povinný sa riadiť, konštatoval, že žalovaný neporušil tie zákonné ustanovenia, ktorých porušenie žalobca vo svojej žalobe namietal. Podľa názoru krajského súdu žalovaný orgán neprekročil zákonné hranice svojich oprávnení v konaní o námietkach, nepovažujúc právomoc a rozhodnutie žalovaného za viazané na navrhovaný petít uvedený v námietkach vylúčeného uchádzača, s poukazom na to, že zo zákonnej právnej úpravy vyplýva, že rozhodnutie žalovaného má byť založené na skutkových zisteniach verifikovaných v konaní o námietkach.

Krajský súd uznal, že akt predloženia ponuky treba považovať za právnu skutočnosť povahy právneho úkonu, s ktorou ZVO spája právne následky, mimo iného i povinnosť navrhovateľa vyhodnotiť takúto ponuku. Aj podľa názoru súdu elektronický podpis na sprievodnom liste treba považovať za smerodajný a preto bola ponuka vylúčeného uchádzača predložená v súlade so ZVO a metodickým pokynom EVO a o jej úplnosti svedčí aj predloženie celej ponuky i v listinnej forme, považujúc elektronický podpis na dokumentoch, ktorý nemá povahu zaručeného elektronického podpisu iba za formálny nedostatok, ktorý nemá za následok neplatnosť predloženia ponuky ako relevantnej právnej skutočnosti. Ďalej krajský súd konštatoval, že žalobca sa sám dopustil porušenia zásady rovnakého zaobchádzania tým, že pri niektorých uchádzačoch bral do úvahy i ponuku predloženú v listinnej podobe, pričom pri vylúčenom uchádzačovi ju považoval z právneho hľadiska za irelevantnú.

Krajský súd žalobu žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného podľa § 250j ods.1 O.s.p. zamietol.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 250k ods.1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi ako ani žalovanému, ktorý zásadne nemá právo na náhradu trov konania, právo na ich náhradu nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobe vyhovie a rozhodnutie žalovaného č. 1164-176-7000/2009 zo dňa 07.12.2009 ako nezákonné zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalobca v dôvodoch odvolania namietal, že rozsudok súdu prvého stupňa bol vydaný v rozpore s platnými právnymi predpismi a poškodzuje jeho práva. Tvrdil, že prvostupňový súd sa počas rozhodovania v danej veci neriadil dôsledne zákonnými ustanoveniami, na ktoré poukazoval v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorými boli porušené postupom a rozhodnutím žalovaného jeho práva. Okrem dôvodov, ktoré vymenoval v žalobe, žalobca zdôraznil skutočnosť, že vo veciach verejného obstarávania je v súlade s čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky dôležité rešpektovať slobodnú vôľu obstarávateľa, ktorý si v medziach zákona stanoví podmienky účasti na verejnom obstarávaní. Dôvodil, že pokiaľ stanovil elektronický podpis zmluvy a zaslanie dokumentov vo formáte „xls“ ako podmienku účasti na verejnom obstarávaní a záujemca túto podmienku nesplnil, bolo oprávnené jeho konanie spočívať vo vylúčení tohto záujemcu z obstarávania, s poukazom na to, že pri nedodržaní záväzných pokynov uvedených v súťažných podkladoch zo strany uchádzača, v dôsledku čoho jeho ponuka nespĺňa právne podmienky platne predložených dokumentov, treba mať sa za to, že predloženie nebolo kompletné a platné, a v takom prípade akoby dokumenty neboli predložené vôbec. Vyslovil názor, že absenciu elektronického podpisu na podkladoch ako aj nezaslanie dokumentov vo formáte „xls“ nemožno považovať za formálne nedostatky, na ktoré sa pri celkovom hodnotení ponuky uchádzača nemusí prihliadať, avšak treba ich považovať za tak dôležité, že pre posudzovanie celého prípadu mali zásadný význam, keďže šlo o nesplnenie podmienok účasti na verejnom obstarávaní. Rovnako trval na tom, že svojím postupom spočívajúcim vo vylúčení uchádzača chránil zásadu rovnakého zaobchádzania, pretože prijatím neúplnej ponuky vylúčeného uchádzača by došlo k porušeniu tohto princípu vo vzťahu k ostatným uchádzačom, ktorí podmienky ním požadované splnili a predložili dokumenty riadne podpísané elektronickým podpisom.

Žalobca argumentoval aj tým, že akceptovanie neúplnej ponuky je nutné považovať za taký nedostatok, ktorý by mohol mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Tvrdil, že komisia žalovaného prekročila svoje zákonné oprávnenia tým, že sa v konaní zaoberala aj takými skutočnosťami, ktoré neboli predmetom námietok vylúčeného uchádzača, majú za to, že ak žalovaný pri rozhodovaní o námietkach zistí iné pochybenia a porušenia zákona zo strany obstarávateľa, na ktoré obsah námietok podaných žalovanému výslovne neodkazuje, a ktoré by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, malo by takéto zistenie byť impulzom pre žalovaného na osobitný postup podľa §§ 146 a

nasl. ZVO na vykonanie kontroly u obstarávateľa, a nie riešiť takéto skutočnosti v súvislosti s konaním o námietkach. V danej súvislosti na potvrdenie tohto argumentu upozornil na to, že rovnaký právny názor vyriekol Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku 2S 64/2007-66 zo dňa 04.09.2009, citujúci relevantný úryvok znenia tohto rozhodnutia v texte vlastného odvolania.

Žalobca spochybnil i samotný výrok rozhodnutia žalovaného, dôvodiac, že vylúčený uchádzač v podaní o námietkach nežiadal o zrušenie výsledku hodnotenia ponúk podľa § 138 ods. 2 písm. f) ZVO, a preto na vydanie napadnutého rozhodnutia v konaní o námietkach, spočívajúce v nariadení zrušiť použitý postup zadávania zákazky do 30 dní od doručenia zákazky, nebol daný zákonný dôvod. Namietal, že zo samotného výroku rozhodnutia nevyplýva, ktorému subjektu žalovaný túto povinnosť ukladá, vysloviac názor, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nevykonateľné.

Na odvolanie žalobcu sa žalovaný vyjadril tak, že navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Uviedol, že súd v prvostupňovom konaní vyslovil jednoznačný, jasný a správny názor k meritórnym otázkam konania, dostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, pričom postup i rozsudok súdu spĺňa všetky formálne náležitosti upravené v Občianskom súdnom poriadku.

Žalovaný v dôvodoch vyjadrenia opätovne poukázal na skutkový stav veci a na dôvody, ktoré uviedol vo vyjadrení k žalobe, tvrdiac, že ich správnosť a súlad so zákonom potvrdil i prvostupňový súd v konaní o preskúmanie zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia. S argumentmi uvedenými v odvolaní žalobcu nesúhlasil. Zdôraznil skutočnosť, že absenciu elektronického podpisu na dokumentoch v ponuke predkladanej v systéme EVO nemožno zaradiť medzi podmienky účasti na verejnom obstarávaní upravené v § 26, § 27 a § 28 ZVO, s poukazom na to, že pri vyhodnocovaní ponúk je obstarávateľ povinný postupovať v súlade s § 33 ZVO, ktorý upravuje problematiku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti na verejnom obstarávaní. Uviedol, že požiadavku na elektronický podpis je možné považovať výlučne za pokyn na vypracovanie ponuky viažuci sa k forme, resp. formálnej náležitosti ponuky predkladanej elektronicky v systéme EVO, ktorá nemôže mať v žiadnom prípade zásadný význam pre posúdenie spôsobilosti uchádzača dodať predmet zákazky a pre vyhodnotenie jeho ponuky. Trval na tom, že požiadavku obstarávateľa spočívajúcu v predložení návrhu zmluvy podpísanej elektronickým podpisom uchádzača, resp. osoby oprávnenej konať za uchádzača je potrebné považovať za splnenú, predložením požadovaného sprievodného listu podpísaného elektronickým podpisom a predložením listinnej formy ponuky, ktorá obsahuje všetky požadované návrhy zmlúv podpísané predsedom predstavenstva vylúčeného uchádzača, pričom pravosť tohto podpisu bola osvedčená notárom.

Žalovaný dal do pozornosti, že oznámenie o vylúčení uchádzača EURO- BUILDING, a.s., neobsahuje také dôvody vylúčenia, ktoré by sa viazali na podmienky účasti, ktoré obstarávateľ uviedol v rámci oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. súťažných podkladov, a preto nemožno deklarované dôvody vylúčenia subsumovať pod § 33 ZVO, s poukazom na to, že vylúčený uchádzač predložil vo svojej ponuke všetky požadované doklady a informácie týkajúce sa podmienok účasti a preto nemožno v jeho prípade hovoriť o existencii dôvodov zakladajúcich právny nárok na vylúčenie uchádzača podľa § 33 ZVO. Vyslovil názor, že pokiaľ žalobca sa vo svojom oznámení o vylúčení uchádzača odvolával na neplatnosť predloženej ponuky tohto uchádzača, je v tejto veci možné subsidiárne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ), keďže otázka platnosti právneho úkonu nie je upravená v ZVO, a berúc do úvahy platné znenie OZ, predložená ponuka vylúčeného uchádzača nie je v rozpore so žiadnym ustanovením tohto zákona, a preto nemožno kvalifikovať túto ponuku za neplatnú. Konštatoval, že ponuka predložená vylúčeným uchádzačom, ako aj všetky doklady a informácie v nej obsiahnuté, sú v súlade s podmienkami účasti na verejnom obstarávaní podľa ZVO, podmienok ustanovených obstarávateľom i metodickým pokynom systému EVO.

Žalovaný naďalej trval na tom, že žalobcovo konanie bolo v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania, keď niektorým uchádzačom uznal niektoré doklady v listinnej podobe ponuky, aj keď ich elektronická podoba ponuky neobsahovala a u iných uchádzačov žalobca listinnú podobu dokladov nebral do úvahy. Nesúhlasil s výkladom ZVO uskutočneným žalobcom, podľa ktorého je žalovaný v konaní o námietkach viazaný na petit návrhu vylúčeného uchádzača. Poukazom na § 139 ods. 2 ZVO žalovaný preukazoval svoje oprávnenie rozhodnúť v konaní o námietkach na základe vlastných skutkových zistení verifikovaných v tomto konaní. Tvrdil, že pri preskúmaní zákonnosti postupu a rozhodnutia kontrolovaného nebol limitovaný skutočnosťami namietanými vylúčeným uchádzačom v

námietkach, v ktorej súvislosti poukázal na správne tvrdenie súdu prvého stupňa, keď v danej veci nespochybnil rozsah preskúmvacej právomoci žalovaného, namietanej žalobcom v jeho žalobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s ust. § 212 ods. 1 O.s.p.) postupom podľa ust. § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2), a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a vrátenia veci mu na ďalšie konanie, ktorým rozhodnutím žalovaný podľa § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z.z. nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky do 30 dní od doručenia rozhodnutia, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Predmetom preskúmvacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný rozhodoval s konečnou platnosťou o zrušení použitého postupu zadávania zákazky „Rekonštrukcia základnej školy“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Obec Radošovce - žalobcom.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd v predmetnej veci preskúmaval zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný rozhodol s konečnou platnosťou o zrušení použitého postupu zadávania zákazky „Rekonštrukcia základnej školy“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Obec Radošovce - žalobcom zmysle ustanovenia § 139 ods. 2, písm. a/ zákona č. 25/2006 Z.z..

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis, pričom nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd z predloženého spisu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis zistil, že Obec Radošovce - žalobca, podľa § 50 ods. 4 písm. a) v spojení s § 91 zákona o verejnom obstarávaní vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky: „Rekonštrukcia základnej školy“, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 175/2009 zo dňa 11. 09. 2009 pod značkou 04978-MSP; obstarávateľ pri zadávaní zákazky stanovil elektronickú komunikáciu prostredníctvom systému EVO; prístup k súťažným podkladom mali 10 záujemcovia; zo zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 02.10.2009 vyplýva, že v systéme EVO boli zaznamenané v položke „Zoznam uchádzačov“ ponuky uchádzačov, ale v stanovenej lehote predložili obálky s dokumentmi 3 uchádzači; zo zápisnice zhodnotenia ponúk/splnenie podmienok účasti, konaného v dňoch 02. 10. 2009 a 05. 10. 2009 v sídle obstarávateľa“ vyplýva, že komisia zriadená obstarávateľom na hodnotenie ponúk vylúčila 2 uchádzačov, ktorých

listami zo dňa 07.10.2009 upovedomilo o ich vylúčení; vylúčený uchádzač spoločnosť EURO-BUILDING, a.s. podal žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ zamietol, následne listom zo dňa 26.10.2009 podal na Úrad pre verejné obstarávanie a obstarávateľovi písomné námietky; obstarávateľ vylúčenej spoločnosti v oznámení o vylúčení zo dňa 07. 10. 2009 uviedol, že je vylúčený z dôvodu, že viaceré dokumenty ponuky, pri ktorých sa výslovne vyžadovalo vložiť elektronický podpis vygenerovaný systémom EVO pre túto súťaž neboli podpísané, v dôsledku čoho ním predložená ponuka nebola platná.

O námietkach vylúčeného uchádzača EURO-BUILDING, a.s., proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet zákazky: „Rekonštrukcia základnej školy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Obec Radošovce, Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach Úradu pre verejné obstarávanie - žalovaného, ako ústredného orgánu štátnej správy pre verejné obstarávanie a ako orgánu príslušného podľa § 109 v spojení s § 137 ods. 2 písm. a), b) a v spojení s § 140 ods. 5, 8 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní rozhodnutím zo dňa 7.12.2009 č.: 1164-176-7000/2009 (rozhodnutie napadnuté žalobou) rozhodla tak, že Úrad podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že Komisia úradu zistila, že žalobca v oznámení o vylúčení navrhovateľa neuviedol na základe akého ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní bol navrhovateľ vylúčený a až vo vyjadrení k podaným námietkam uviedol, že absencia elektronických podpisov na niektorých dokumentoch, rozpočty iba vo formáte pdf. sú dôvodmi vylúčenia v súlade s § 33 ods. 4 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru Komisie úradu doklady, ktoré mali byť podpísané elektronickým podpisom a ktoré boli dôvodom vylúčenia navrhovateľa, nie sú podmienkami účasti podľa § 26 osobné postavenie, § 27 finančné a ekonomické postavenie a § 28 technická alebo odborná spôsobilosť, s poukazom na to, že elektronická ponuka navrhovateľa obsahovala požadovaný sprievodný list podpísaný elektronickým podpisom a súčasne, že listinná ponuka obsahovala doklady požadované obstarávateľom, ktoré boli podpísané predsedom predstavenstva navrhovateľa, resp. osobou splnomocnenou predsedom predstavenstva navrhovateľa. Komisia považovala námietky navrhovateľa za opodstatnené.

Komisia úradu v dôvodoch ďalej uviedla, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zistila, že pri inom vylúčenom uchádzačovi komisia kontrolovaného konštatovala, cit.: „Výkaz ziskov a strát za roky 2007 a 2008 dokumenty predložené v elektronickej podobe ako scan originálu dokumentu len za rok 2008 a poznámky len v listinnej podobe. Tento nedostatok by mohol byť odstránený v rámci vysvetľovania, nemá však prakticky žiaden vplyv ani význam, lebo v listinnej podobe boli dokumenty predložené za obidva roky.“, s dodatkom, že uvedený uchádzač bol vylúčený z iných dôvodov; a ďalej zistila, že elektronická podoba ponuky úspešného uchádzača obsahuje scan iba 1. strany formuláru č. 6 „Čestné vyhlásenie stavbyvedúceho“, z ktorého nie je zrejmé osvedčenie pravosti podpisu stavbyvedúceho tak ako to požadoval kontrolovaný obstarávateľ s tým, že listinná podoba uvedeného formuláru na druhej strane obsahuje osvedčenie o pravosti podpisu notárom, pričom komisia kontrolovaného uvedený nedostatok elektronickej podoby ponuky v zápisnici nekonštatovala. Na základe uvedeného komisia Úradu konštatovala, že kontrolovaný obstarávateľ porušil princíp rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi.

Komisia úradu ďalej preskúmaním celého postupu kontrolovaného, kompletnej dokumentácie kontrolovaného k predmetnému verejnemu obstarávaniu zistila, že stanovená predpokladaná hodnota zákazky v takom rozpätí, ako uviedol kontrolovaný je pre záujemcov a uchádzačov májúca a zavádzajúca, nakoľko je uvedená ako interval hodnôt tvorený predpokladanou hodnotou obstarávaných dvoch častí predmetu zákazky (čiastka 689 000 €) a hodnotou opakovaných plnení (2 500 000 €), ďalej konštatovala, že medzi lehotou na prijímanie žiadostí o súťažné podklady, resp. lehotou na registráciu do systému EVO a prístup k podkladom k žiadosti o účasť a lehotou na doručenie žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov neexistuje žiadny časový priestor, čím kontrolovaný znemožnil prípadným záujemcom, ktorí by si prevzali súťažné podklady v posledný deň lehoty, požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní, súčasne že kontrolovaný konal v rozpore s § 38 zákona aj tým, keď uviedol, že zverejní na portáli EVO odpoveď na každú žiadosť o objasnenie súťažných podkladov bezodkladne, najneskôr 3 pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, pričom zákon stanovuje lehotu na oznámenie vysvetlenia v dostatočnom predstihu

(6 dní) pred predkladaním ponúk, z toho dôvodu, aby sa mohli záujemcovia oboznámiť s poskytnutým vysvetlením a toto zohľadniť pri spracovaní ponuky. Komisia úradu tiež konštatovala, že vzhľadom k tomu, že predmet zákazky bol rozdelený na dve časti a uchádzači boli povinní predložiť ponuky na obidve časti, z takto uvedeného znenia kritéria na hodnotenie ponúk nie je zrejmé, či kontrolovaný bude vyhodnocovať celkovú cenu ponuky, t. j. za obe časti spolu, resp. či bude vyhodnocovať každú časť zvlášť, pričom spôsob uplatnenia uvedeného kritéria kontrolovaný neuviedol.

Vzhľadom k uvedenému mala Komisia Úradu za to, že kontrolovaným stanovené kritériá nie sú v súlade s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu považovala postup kontrolovaného obstarávateľa taktiež v rozpore s § 26 a s § 19 zákona. Ďalej konštatovala, že obmedzenie počtu uchádzačov na základe bodovania v postupe verejného obstarávania, ktorý si zvolil kontrolovaný obstarávateľ, nemá opodstatnenie. Dala do pozornosti, že zákon o verejnom obstarávaní v žiadnom ustanovení neumožňuje neprijíť ponuku, v prípade, že uchádzač splnil všetky podmienky účasti a všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom/obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a uchádzačom ponúknutá cena je nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky.

S poukazom na § 139 ods. 2, písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ustanovenie citovala, komisia Úradu záverom konštatovala, že vzhľadom na to, že pochybenia zistené v postupe kontrolovaného obstarávateľa v tomto štádiu verejnej súťaže nie je možné odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, s uložením povinnosti, že zrušenie predmetnej verejnej súťaže je kontrolovaný povinný oznámiť všetkým uchádzačom a zverejniť zákonom stanoveným spôsobom.

Po preskúmaní veci senát odvolacieho súdu mal preukázané, že medzi účastníkmi ostala predovšetkým sporná aplikácia § 139 zákona o verejnom obstarávaní, keď žalobca v žalobe ako aj v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa predovšetkým namietal, že komisia žalovaného prekročila svoje zákonné oprávnenia tým, že v konaní sa zaoberala aj takými skutočnosťami, ktoré neboli predmetom námietok vylúčeného uchádzača, majúca za to, že ak žalovaný pri rozhodovaní o námietkach zistí iné pochybenia a porušenia zákona zo strany obstarávateľa, na ktoré obsah námietok podaných žalovanému výslovne neodkazuje, a ktoré by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, malo by takéto zistenie byť impulzom pre žalovaného na osobitný postup podľa §§ 146 a nasl. ZVO a súčasne žalobca namietal nesprávnosť výroku napadnutého rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že vylúčený uchádzač v podaní o námietkach nežiadal o zrušenie výsledku hodnotenia ponúk podľa § 138 ods. 2 písm. f) ZVO, a preto na vydanie napadnutého rozhodnutia v konaní o námietkach, spočívajúce v nariadení zrušiť použitý postup zadávania zákazky do 30 dní od doručenia zákazky, nebol daný zákonný dôvod, namietajúc nevykonateľnosť rozhodnutia žalovaného.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (§§ 247 a nasl.) je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či vo veci dostatočne zistil skutkový stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§250i ods. 3 O.s.p.). Pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správne uváženie), preskúmava súd iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.(§ 245 ods. 2 O.s.p.).Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1, veta prvá, O.s.p.).

Účelom zákona o verejnom obstarávaní je upraviť zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom

obstarávaní (§ 1 ods.1).

Podľa § 135 zákona o verejnom obstarávaní revízne postupy podľa tohto zákona sú: a) žiadosť o nápravu podaná verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 7 pred uzavretím zmluvy, rámcovej dohody alebo v súťaži návrhov, b) dohľad nad verejným obstarávaním.

Podľa § 137 ods.1,2 zákona o verejnom obstarávaní Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 7 (ďalej len "kontrolovaný").

Úrad pri výkone dohľadu a) rozhoduje o námietkach uchádzačov, záujemcov, účastníkov alebo osôb, ktoré sa domnievajú, že ich práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, b) rozhoduje o námietkach orgánu štátnej správy, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskych spoločností, c) vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek a kontrolu súťaže návrhov organizovaných kontrolovaným, d) ukladá pokuty za správne delikty, e) vykonáva iné činnosti podľa tejto hlavy.

Podľa § 138 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietky musí predchádzať podanie žiadosti o nápravu okrem námietok podľa odseku 2 písm. g). Zloženie kaucie podľa odseku 17 je podmienkou na postup úradu v konaní o námietkach. Tieto povinnosti sa nevzťahujú na orgán štátnej správy, ktorý podá námietky podľa § 137 ods. 2 písm. b).

Uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá sa domnieva, že jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo orgán štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) môže pred uzavretím zmluvy alebo rámcovej dohody podať námietky a) proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa § 50 ods. 4, § 77 alebo § 105 ods. 5, b) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk alebo podmienkam uvedeným v súťažných podmienkach v súťaži návrhov poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov, c) proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk alebo návrhov, d) proti výberu záujemcov v užšej súťaži podľa § 52 ods. 1 a § 82 ods. 1, v rokovacom konaní so zverejnením podľa § 56 ods. 1 a § 85 ods. 1 alebo v súťaži návrhov podľa § 105 ods. 2, e) proti vylúčeniu uchádzača, záujemcu alebo účastníka, f) proti výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, g) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

Účastníkmi konania sú navrhovateľ a kontrolovaný.

Konanie o námietkach je začaté dňom doručenia námietok úradu.

Podľa § 139 ods. 2, 3, 4,6 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím a) nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo súťaž návrhov, b) nariadi zrušiť diskriminačné podmienky alebo požiadavky kontrolovaného uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov, v súťažných podkladoch, v súťažných podmienkach alebo v inom dokumente týkajúcom sa verejného obstarávania, c) zruší rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka a nariadi zaradiť vylúčeného uchádzača, záujemcu alebo účastníka do procesu verejného obstarávania, d) zruší rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov a nariadi zopakovať výber, e) zruší rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a nariadi znovu vyhodnotiť ponuky alebo návrhy, d) zruší rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a ak je to potrebné aj rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka, rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov alebo rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a súčasne nariadi znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti.

Ak porušenie tohto zákona nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

Ak úrad v konaní o námietkach nezistí také porušenie tohto zákona, ktoré by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 3, námietky zamietne.

Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania. Rozhodnutie podľa odseku 2 sa zároveň doručuje

všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Podľa § 145 ods.1,2,3,4,5 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia tohto zákona, podľa ktorého sa rozhodlo. Ak sa v rozhodnutí ukladá kontrolovanému povinnosť na vykonanie úkonu, úrad určí primeranú lehotu.

V odôvodnení rozhodnutia úrad uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol, a na základe akých listinných dôkazov rozhodol.

Poučenie obsahuje údaje, že rozhodnutie je konečné a nemožno proti nemu podať opravný prostriedok a že je preskúmateľné súdom, ak je žaloba podaná do desiatich dní od doručenia rozhodnutia.

V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie dátum vydania rozhodnutia a identifikácia účastníkov konania. Rozhodnutie musí mať odtlačok úradnej pečiatky a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

Podľa § 146 zákona o verejnom obstarávaní Úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek pred uzavretím zmluvy alebo rámcovej dohody a pri výkone kontroly pred ukončením súťaže návrhov na základe podnetu

a) verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 7 na výkon kontroly nimi zadávaných zákaziek, b) Úradu vlády Slovenskej republiky, c) z vlastného podnetu.

Kontrola sa začína v deň doručenia oznámenia o jej začatí kontrolovanému.

Podnet na výkon kontroly postupu zadávania zákaziek podľa § 146 ods. 1 písm. a) musí byť doručený úradu najneskôr sedem pracovných dní pred uzavretím zmluvy alebo rámcovej dohody alebo pred ukončením súťaže návrhov.

Pri výkone kontroly postupu zadávania zákaziek pred uzavretím zmluvy alebo rámcovej dohody a pri výkone kontroly pred ukončením súťaže návrhov úrad postupuje primerane podľa § 138 až 145.

Ak úrad počas kontroly podľa odseku 1 vydá predbežné opatrenie podľa § 138 ods. 11 a nepostupuje podľa § 139, rozhodnutím zruší rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek po uzavretí zmluvy alebo rámcovej dohody a pri výkone kontroly po ukončení súťaže návrhov na základe podnetov fyzických osôb a právnických osôb, ktoré nie sú oprávnené podať námietky a z vlastného podnetu. Pri výkone kontroly úrad sleduje aj plnenie nariadení uložených rozhodnutiami úradu. Kontrola sa začína v deň doručenia oznámenia o jej začatí kontrolovanému.

Pri výkone kontroly postupu zadávania zákaziek po uzavretí zmluvy, rámcovej dohody a pri výkone kontroly po ukončení súťaže návrhov sa postupuje podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti okrem kontrolnej činnosti zameranej na účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť plnenia úloh.

Podľa § 153 zákona o verejnom obstarávaní všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov - správny poriadok) sa nevzťahujú na konania podľa tohto zákona okrem konania podľa § 116 ods. 9 a 11, § 123 ods. 2, § 125 ods. 2, § 130, § 132 ods. 3, § 134 ods. 2 a § 149.

Senát odvolacieho súdu vychádzajúc zo skutkových zistení v danej veci dospel k záveru, že žalovaný správny orgán v danom prípade postupoval v súlade so zákonom č. 25/2006 Z.z., vo veci si zadovážil dostatok skutkových podkladov relevantných pre vydanie rozhodnutia, v odôvodnení rozhodnutia uviedol dôvody, na základe ktorých v danej veci rozhodol, súčasne mal za to, že námietkami navrhovateľa sa náležite zaoberal a súčasne v súlade s § 139 preskúmal zákonnosť postupu kontrolovaného obstarávateľa pri zadávaní verejnej zákazky a jej vyhodnotení, žalovaný skutkové zistenia v dôvodoch svojho rozhodnutia náležite uviedol a vyhodnotil odkazom na príslušné ustanovenia uvedeného zákona, z ktorých dôvodov rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je treba považovať za súladné so zákonom, a preto súd prvého stupňa rozhodol vo veci zákonne, keď žalobu zamietol podľa § 250j ods.1 O.s.p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky zhodne ako krajský súd považuje preskúmané rozhodnutie žalovaného za súladné so zákonom a dostatočne odôvodnené na to, aby dalo žalobcovi odpoveď na skutkové a právne významné otázky a to všetko v medziach zákona č. 25/2006 Z.z., ktorého účelom je upraviť postup zadávania zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej § 139 ods. 2, zákona o verejnom obstarávaní zveril do právomoci Úradu v konaní o námietkach, ak v tomto konaní zistil, že postupom kontrolovaného obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadiť zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo súťaž návrhov, nariadiť zrušiť diskriminačné podmienky alebo požiadavky kontrolovaného uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka a nariadiť zaradiť vylúčeného uchádzača, záujemcu alebo účastníka do procesu verejného obstarávania, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov a nariadiť zopakovať výber, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a nariadiť znovu vyhodnotiť ponuky alebo návrhy a zrušiť rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a ak je to potrebné aj rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka, rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov alebo rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a súčasne nariadiť znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti. Úrad postupom v zmysle uvedenej právnej úpravy realizuje svoju právomoc vykonávať dohľad nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej preskúmava zákonnosť úkonov obstarávateľa s cieľom zaistiť zachovanie zásad verejnej súťaže ustanovených v § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú mu zákonodarca zveril právnou úpravou ustanovenou v § 137 ods. 1, 2 uvedeného zákona.

Senát odvolacieho súdu vzhľadom k uvedenému dospel k zhodnému názoru ako súd prvého stupňa, že Komisia Úradu neprekročila svoju právomoc, keď v konaní o námietkach preskúmala zákonnosť postupu žalobcu ako kontrolovaného obstarávateľa, pričom nebola viazaná petitom navrhovateľa, a súčasne v zmysle zákonnej úpravy jej rozhodnutie v tomto konaní bolo založené na skutkových zisteniach preukázaných v konaní o námietkach.

Pokiaľ žalobca namietal nesprávnosť a nevykonateľnosť výroku napadnutého rozhodnutia, odvolací súd nesúhlasí s tvrdením žalobcu uvedeným v jeho námietke. Zákonodarca v právnej norme § 139 ods. 2, písm. a/ zákona o verejnom obstarávaní výslovne ustanovuje, že pokiaľ úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadiť zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo súťaž návrhov. Na konanie úradu v zmysle § 153 uvedeného zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní - správny poriadok. Zákonodarca v ustanovení § 145 tohto zákona upravuje náležitosti rozhodnutia. Z preskúmaného rozhodnutia žalovaného vyplýva, že spĺňa formálne ako aj hmotnoprávne náležitosti. Nie je možné považovať rozhodnutie žalovaného za nevykonateľné len z dôvodu, že vo výroku výslovne neuviedol, že uloženú povinnosť ukladá žalobcovi a výslovne neoznačil zákazku, pretože tieto náležitosti jednoznačne vyplývajú z úvodnej časti rozhodnutia, ako aj z odôvodnenia, ktoré časti sú neoddeliteľnou hmotnoprávnou náležitosťou rozhodnutia. Uvedený nedostatok senát odvolacieho súdu nepovažoval za takú vadu, ktorá by mala za následok nezákonnosť rozhodnutia. Odvolací súd v danej súvislosti dáva do pozornosti, že v zmysle § 250i ods. 3 O.s.p. dôvodom k zrušeniu rozhodnutia správneho orgánu môže byť len taká vada, ktorá mohla mať vplyv na správnosť a zákonnosť rozhodnutia. Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili sa vady, ktoré nemôžu prívodiť vecne iné alebo výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka (rozhodnutie NS SR 4Sž/98-102/02).

Odvolací súd nesúhlasil ani s názorom žalobcu, že ak žalovaný pri rozhodovaní o námietkach zistí iné pochybenia a porušenia zákona zo strany obstarávateľa, na ktoré obsah námietok podaných žalovanému výslovne neodkazuje, a ktoré by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, malo by takéto zistenie byť impulzom pre žalovaného na osobitný postup podľa §§ 146 a nasl. ZVO. Podľa § 146

zákona o verejnom obstarávaní Úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek pred uzavretím zmluvy alebo rámcovej dohody a pri výkone kontroly pred ukončením súťaže návrhov. V právnej úprave ustanovenej v § 146 zákona o verejnom obstarávaní zákonodarca upravuje postup Úradu, ktorým vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek pred samotným uzatvorením zmluvy s víťazných uchádzačom alebo rámcovej zmluvy a pri výkone kontroly po ukončení súťaže návrhov na základe podnetov fyzických a právnických osôb, ktoré nie sú oprávnené podať námietky a z vlastného podnetu. Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že Úrad je oprávnený vykonávať kontrolu súťažného konania, realizujúc svoju právomoc dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 7 až do ukončenia súťaže, pričom postup Úradu v zmysle uvedenej právnej úpravy treba považovať za samostatný postup na základe zákonného zmocnenia, avšak zákonná úprava ustanovená v § 139 zákona o verejnom obstarávaní ukladá Úradu povinnosť konať a rozhodovať spôsobom zákonom predpokladaným práve v konaní o námietkach, ktorý bol v danom prípade splnený.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd námietky žalobcu vznesené v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa považoval za nedôvodné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne a právne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a s § 246c ods.1, veta prvá O.s.p. potvrdil stotožniac sa v zásade aj s dôvodmi prvostupňového rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods.1, veta prvá O.s.p. a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože v tomto konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.