

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XOboE/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	8805200762
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8805200762.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v exekučnej veci oprávnenej obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Mgr. Miriamou Mošonovou, poverenou zamestnankyňou, proti povinnému E. C., F. XX. D. XXXX, D. F. Q. č. XXX, o vymoženie pohľadávky vo výške 345,05 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Er/32/2005, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. januára 2013 č. k. 6CoE/279/2012-48, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
II. Povinnému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

- Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 31. januára 2013 č. k. 6CoE/279/2012-48, návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.
- Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, ktorým žiadala uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady za splnenia, ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej.
- Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už stranou sporu vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2OboE/2/2015, 2OboE/8/2015, 2OboE/12/2015, 2OboE/14/2015, 2OboE/18/2015) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom

konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania, a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu, ako súdu prvej inštancie (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (ust. § 9 ods. 1 a 2 OSP, ust. § 10 ods. 1 a 2 OSP, resp. [ust. § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] a ust. § 34, ust. § 35 CSP). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (ust. § 161 CSP).

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.