

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom T., adresa pre doručovanie: K. proti odporcovi: **Mesto Trenčianske Teplice**, ul. M. R. Štefánika č. 611/2, Trenčianske Teplice, právne zastúpené JUDr. M., advokátkou Advokátskej kancelárie v T., o dávku sociálnej pomoci, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. augusta 2009, č.k. 13 Sp/34/2008-71, v časti týkajúcej sa trov konania, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 25. augusta 2009, č. k. 13 Sp/34/2008-71 v časti, týkajúcej sa trov konania **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 25. augusta 2009, č.k. 13 Sp/34/2008-71, zrušil rozhodnutie odporcu z 19. mája 2008 číslo 1803/168/SV/2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodov § 250j ods. 2 písm. b) OSP. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že mu trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v časti o trovách konania, žiadal ho v napadnutej časti zmeniť a priznať mu vzniknuté trovy prvostupňového, ale aj odvolacieho konania, lebo v konaní mal úspech. Tvrdil, že 25. augusta 2009 sa zúčastnil pojednávania na Krajskom súde v Trenčíne kedy uplatnil aj nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z cestovného 23,98 €, diéty 5,40 €, + 2 € za MHD tam a späť, tiež ďalších 23,98 € cestovného naspäť do Košíc, poštovné za podanie žaloby 1 €, + za odvolanie 1 €, čo je spolu 57,36 €. Na obálku, ktorým poslal predmetné odvolanie, čo do trov konania nalepil tiež 1 € známku, ktorú žiada priznať ako trovy odvolacieho konania.

Odporca navrhol rozsudok krajského súdu v napadnutej časti ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zo spisov vyplýva, že Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 26. marca 2008, č.k. 11 Sp/2/2008-17, zrušil rozhodnutie odporcu z 19. mája 2008 číslo 1803/168/SV/2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a vec vrátil na ďalšie konanie. Hoci v konaní bol navrhovateľ úspešný. Náhradu trov konania mu nepriznal s odôvodnením, že trovy mu nevznikli.

Pre takýto záver súdu prvého stupňa však v konaní nie je dostatočný podklad v skutkových zisteniach.

Predovšetkým treba uviesť, že v spise sa nenachádza doklad o tom, že navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa mu však nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že mu trovy nevznikli, nie z dôvodu, že ich náhradu navrhovateľ v konaní nežiadal. Povinnosťou súdu prvého stupňa preto bude odstrániť nejasnosti, týkajúce sa okolnosti uplatnenia náhrady trov konania a len následne zisťovať výšku trov konania a o ich náhrade rozhodnúť. Súčasne súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

V dôsledku skutočnosti, že rozsudok súdu prvého stupňa v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania nemá podklad v obsahu spisov, odvolací súd ho v uvedenej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 246c v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) OSP.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 30. júna 2010

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová