

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného **M. B. pre zločin sexuálneho násilia** podľa § 200 ods.1, ods.2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 24. júna 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený M. B. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2008, sp. zn. 3To 70/2008, a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. B. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Martine z 18. apríla 2008, sp. zn. 13T 40/2007, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2008, sp. zn. 3To 70/2008, bol obvinený M. B. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a z pokračovacieho zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 14. apríla 2007 v dobe okolo 03.00 hod. až 06.00 hod. na adrese B. vo výťahu spod rukáva pravej ruky vytiahol vreckový sklápací nožík s červenou rukoväťou a bez prítomnosti ďalších osôb ohrozoval M. B., nar. X. tak, že nožík držal tesne pred jej hrudníkom, v oblasti krku a povedal jej: „Daj mi prachy!“, pričom ona mu z obavy odovzdala obilný telefón zn. Samsung SGH – Z 230 tmavomodrej farby, IMEI: X., tiež mu odovzdala

finančnú hotovosť vo výške 30 Sk, následne sa vyviezli na 13. poschodie paneláku, kde ju násilím, držiac ju pod pazuchou, vytiahol z výťahu von cez chodbičku na medziposchodie a tam poškodenú niekoľkokrát násilím proti vôli donútil k orálnemu styku, pričom ju stále ohrozoval nožom, ktorý držal v ruke a po jeho vyvrcholení a vystreknutí ejakulátu na tričko poškodenej donútil túto vyzliecť si tričko, ktoré jej následne taktiež zobral, pričom poškodená M. B. utrpela psychickú traumu, ktorá sa prejavila úzkosťou, poruchami spánku, zmenami v oblasti nálad, pocitmi averzie v sexuálnej oblasti, ako aj poruchami koncentrácie a sociálnej uzavretosti, poškodenej tiež vznikla podľa odborného vyjadrenia odcudzením mobilného telefónu škoda vo výške 4 526 Sk, odcudzením trička škoda vo výške 955 Sk a odcudzením finančnej hotovosti vo výške 30 Sk,

2/ dňa 21. júna 2007 v dobe okolo 20.30 hod. až 21.00 hod. na ulici M. v spoločnej chodbe domu č. L.. zozadu pristúpil a pravou rukou chytil okolo krku ml. L. O., nar. X., začal ju týmto spôsobom škrtiť, hovoriac jej, že ho musí vyfajčiť, sa ku nej odzadu tisol svojim telom, keď sa mu poškodená vytrhla, sotil ju k stene chodby, opäť chytil rovnakým spôsobom pod krkom a zvýšil svoj tlak, opakujúc požiadavku, aby ho vyfajčila, a aby odomkla vstupné vnútorné dvere chodby, pritom jej rukami hmatol v oblasti pŕs a snažil sa jej vyzliecť tričko, poškodená združeným chodbovým telefónom privolala z ich bytu na pomoc svojho brata M. O., nar. X., pred príchodom ktorého obžalovaný od protiprávneho konania upustil a ušiel na neznáme miesto.

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 13,5 (trinásť a pol) roka so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 287 ods.1 Tr. por. bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej M. B., nar. X., bytom M., škodu vo výške 985 Sk. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodená M. B. so zvyškom nároku na náhradu škody bola odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2008, sp. zn. 3To 70/2008 podal obvinený M. B. dovolanie.

V zmysle § 183 ods. 1 písm. a/ Tr. por. rozsudok je právoplatný a vykonateľný, ak zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2008, sp. zn. 3To 70/2008, odvolanie prípustné podľa zákona nebolo a nie je.

Rozsudok okresného súdu sa v dôsledku uvedeného stal právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2008, sp. zn. 3To 70/2008.

Okresný súd v Martine predložil 11. júna 2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané samotným obvineným M. B..

Dovolanie napriek opakovanému poučeniu obvineného M. B., ako má postupovať pri zabezpečovaní bezplatnej obhajoby pre dovolacie konanie, bolo podané výlučne samotným obvineným M. B. – nie prostredníctvom obhajcu, ako to ukladá Trestný poriadok v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným M. B. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

V prerokúvanom prípade dovolanie bolo podané len samotným obvineným M. B. a nie prostredníctvom obhajcu.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac, že ani po opakovanom postupe – poučení obvineného o bezplatnej obhajobe - nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania - odstrániteľná vada, ktorou je podanie dovolania samotným obvineným, a nie prostredníctvom obhajcu, dovolanie obvineného M. B. zo 4. novembra 2008 odmietol.

Toto uznesenie nebráni obvinenému M. B. podať ďalšie dovolanie v tejto istej trestnej veci po splnení zákonných podmienok.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 24. júna 2009**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová