

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Krajský prokurátor v Nitre**, Damborského č. 1, Nitra, proti žalovaným: **1/ Krajský lesný úrad v Nitre**, Štefánikova trieda č. 69, Nitra, **2/ L. SR, š. p., B.**, **3/ Slovenský pozemkový fond**, Búdková č. 36, Bratislava, **4/ P., 5/ Z., 6/ L. SR, š. p., OZ T., T., 7/ M.**, bytom K., **8/ Z., 9/ P., 10/ U., 11/ L., 12/ S.**, bytom D., **13/ Ing. F.**, bytom P., **14/ E.**, bytom P., **15/ S., s.r.o., S.**, **16/ V.**, bytom S., **17/ U., 18/ Z., 19/ K.U., 20/ JUDr. J., K., 21/ L., 22/ R., M., 23/ J.**, bytom A., **24/ P., D., 25/ L.**, bytom J., **26/ Ing. I.**, bytom H., **27/ O., O., 28/ O., H., 29/ K.R., 30/ E.**, bytom B., **31/ J.**, bytom M., **32/ Ing. E.**, bytom M., **33/ J.**, bytom M., **34/ K.**, bytom Z., **35/ R.**, bytom P., **36/ V., N., 37/ M.**, bytom S., **38/ E.**, bytom B., **39/ M.**, bytom T., **40/ M.**, bytom H., **41/ A.**, bytom H., **42/ P.**, bytom N., **43/ H.**, bytom F., **44/ A.**, bytom Š., **45/ K.**, bytom Z., **46/ Ing. Š.**, bytom V., **47/ R., B., 48/ J.**, bytom Š., **49/ Ing. E.**, bytom M., **50/ M.**, bytom K., **51/ L., 52/ A.K.A., a.s., K., 53/ Ing. T.**, bytom B., **54/ K.**, bytom K., **55/ I.**, bytom C., **56/ M.**, bytom Č., **57/ E.**, bytom V., **58/ M.**, bytom L., všetci zastúpení JUDr. I., J., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2008/00177-2 zo dňa 15.12.2008, o odvolaniach žalobcu a žalovaného pod 52/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/24/2009-124 zo dňa 8.9.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/24/2009-124 zo dňa 8.9.2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zamietol žalobu krajského prokurátora o preskúmanie rozhodnutia č. 2008/00177-2 zo dňa 15.12.2008, ktorým Krajský lesný úrad (žalovaný 1/) na odvolanie A.K.A. a.s. (žalovaný 52/) a Urbárskeho a lesného spoločenstva, pozemkového spoločenstva K. – S. (žalovaný 19/) zmenil prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Nitre č. 2008/00089 zo dňa 10.7.2008 o schválení zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíri Tribeč tak, že vo výrokovej časti nahradil slová „schvaľuje zmluvu“ slovami „schvaľuje zmluvy“, slová „uzatvorenú na obdobie 10 rokov od 1.1.2008 do 31.12.2017“ slovami „uzatvorenú na obdobie 10 rokov od 1.2.2008 do 31.1.2018 a pôvodnú tabuľku výmer jednotlivých vlastníkov zrušil a nahradil novou tabuľkou; v ostatnom prvostupňové rozhodnutie zostalo nezmenené. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobca a žalovaný 52/. Žalobca namietal nepresnosť výroku správnych rozhodnutí a správneho orgánu vytýkal, že obdobie od 1.2.2008 do 30.12.2008 a od 31.1.2018 do 30.12.2018 nebolo zmluvami pokryté a v tomto období nebolo, resp. nebude možné legálne výkon práva poľovníctva realizovať. Poukázal na to, že sporným rozhodnutím bolo umožnené vykonávať v jednom poľovnom revíri právo poľovníctva dvom subjektom, čo je nezákonné – teda správne orgány porušili ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o poľovníctve a § 3 ods. 1 a § 46 SP. Krajskému súdu vytkol, že sa vôbec nevysporiadal s jeho námietkami o tom, že rozhodnutiami schválené zmluvy nie sú určité, keď zo zmlúv nie je možné zistiť, na ktorých konkrétnych pozemkoch bol postúpený výkon práva poľovníctva, a nemožno ani preskúmať, či výkon práva poľovníctva skutočne postúpili vlastníci konkrétnych pozemkov a v akej výmere. Poukázal na pochybenie krajského súdu, ktoré videl v tom, že žalovaným 1/ až 58/ ustanovil postupom podľa § 29a OSP spoločného zástupcu, hoci tento postup podľa jeho názoru nemožno použiť v správnom súdnictve a navyše ustanovil rovnakého zástupcu účastníkom s protichodnými záujmami.

Žalovaný 52/ v odvolaní namietal ustanovenie JUDr. Š. všetkým účastníkom napriek ich protichodným záujmom – rovnakého zástupcu súd ustanovil jemu ako aj žalovanému 1/,

ktorého rozhodnutie napádal žalobou na súde. Vyslovil názor, že týmto nesprávnym postupom mu krajský súd odňal možnosť konať pred súdom.

Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Trval na správnosti a zákonnosti svojho rozhodnutia a na tom, že zmluvy boli schválené v súlade so zákonom o poľovníctve. Uviedol, že tvrdenia prokurátora nezakladajú žiaden dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia tak, ako to navrhol. Podľa jeho názoru predmetné zmluvy boli štandardne vyhotovené a obsahovali všetky náležitosti požadované zákonom o poľovníctve.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného 1/ zistil, že v predmetnej právnej veci sa na krajskom súde začalo konanie o žalobe podanej krajským prokurátorom smerujúcej voči rozhodnutiu žalovaného 1/. Krajský súd teda podľa § 250 ods. 6 OSP konal ako s účastníkmi so žalobcom – krajským prokurátorom a žalovanými – 1/ až 58/. Označenie žalovaných prevzal zo žaloby prokurátora zo dňa 30.9.2009.

Krajský súd doručil všetkým účastníkom pod 1/ až 58/ výzvu zo dňa 9.11.2009 na zvolenie si spoločného zástupcu podľa § 29a OSP. Vo výzve uviedol, že počet účastníkov v zmysle § 29a OSP je väčší ako 20 a jednotlivým výkonom práv účastníkov by mohol byť ohrozený účel a rýchly priebeh konania – preto účastníkov vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy dohodli na spoločnom zástupcovi s tým, že v opačnom prípade im ho navrhne súd.

Na uvedenú výzvu reagoval JUDr. Š., advokát so sídlom v Š., podaním zo dňa 24.11.2009, doručeným súdu 27.11.2009, v ktorom oznámil, že bol splnomocnený P.

a zároveň navrhol, aby zastupoval aj všetkých ostatných účastníkov. K podaniu doložil udelené plnomocenstvo od P. zo dňa 24.11.2009.

Krajský súd následne uznesením č. k. 15S/24/2009-85 zo dňa 5.5.2010 ustanovil JUDr. L.Š. za spoločného zástupcu žalovaných Krajský lesný úrad v Nitre a spol. a ďalej už konal len s menovaným advokátom.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 29a OSP **ak je v tej istej veci na jednej strane sporu počet účastníkov väčší ako dvadsať a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť ohrozený účel a rýchly priebeh konania a títo účastníci sa nedohodnú na spoločnom zástupcovi, navrhne ho súd a účastníkov vyzve, aby sa k nemu vyjadrili. Zároveň súd pripojí doložku, že ak sa účastníci nevyjadría v určitej lehote, bude sa predpokladať, že nemajú k ustanovenému zástupcovi pripomienky.** Spoločný zástupca má rovnaké procesné postavenie ako splnomocnenec. Spoločný zástupca nemôže bez písomného súhlasu zastúpeného účastníka konania vziať za neho návrh späť (ods. 1).

Ak účastník nesúhlasí s ustanovením spoločného zástupcu, môže súd vylúčiť prejednanie jeho nároku na samostatné konanie, ak to povaha veci dovoľuje (ods. 2).

Ustanovenie § 29a OSP upravuje postup súdu pri stanovení spoločného zástupcu v konaniach, kde na jednej strane vystupuje viac ako dvadsať účastníkov. Súd môže ustanoviť spoločného zástupcu za predpokladu, že:

- účastníkov na jednej strane je viac ako 20
- jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť ohrozený účel a rýchly priebeh konania
- účastníci sa sami nedohodli na spoločnom zástupcovi
- súd účastníkov vyzval, aby sa vyjadrili k návrhu konkrétneho advokáta

- súd účastníkov poučí, že aj sa v stanovenej lehote nevyjadria ku konkrétnemu navrhovanému zástupcovi, bude platiť právna domnienka, že voči jeho ustanoveniu nemajú žiadne námietky.

Odvolačí súd musí konštatovať, že v krajský súd nepostupoval v súlade so zákonom, keď ustanovil spoločného zástupcu žalovaným 1/ až 58/ bez toho, aby boli kumulatívne naplnené všetky vyššie vymenované zákonné predpoklady pre takýto postup.

V prvom rade krajský súd ustanovil spoločného zástupcu účastníkom, ktorých záujmy v preskúmovacom súdnom ako aj v správnom konaní boli protichodné. Žalobcom v preskúmovacom konaní je krajský prokurátor a krajský súd ako žalovaných označil všetkých účastníkov správneho konania od 1/ po 58/. Bez ohľadu na ich právne záujmy boli ako žalovaní označení jednak správny orgán, preskúmania rozhodnutia ktorého sa prokurátor svojou žalobou domáhal, jednak A.K.A. a.s. a U., PS K., ktorí obaja v správnom konaní odvolaním napadli to isté rozhodnutie a žiadali jeho zrušenie a jednak všetci vlastníci dotknutých pozemkov (hoci v správnom konaní predmetné správne rozhodnutie odvolaním nenapádali), ako aj Slovenský pozemkový fond. Týchto účastníkov síce už v samotnej žalobe označil ako žalovaných aj prokurátor, čo však neznamená, že krajský súd nemal skúmať okruh účastníkov a nemal prihliadať aj na ich záujmy. Ustanovenie spoločného zástupcu účastníkom konania, ktorých záujmy sú protichodné, je v absolútnom rozpore so zmyslom inštitútu zastupovania – zástupca má chrániť práva a záujmy toho, koho zastupuje, je teda nelogické, aby ten istý advokát zastupoval správny orgán aj právnické osoby, ktoré nesúhlasili s rozhodnutím a postupom tohto správneho orgánu a zákonnou cestou sa domáhali jeho zrušenia či zmeny. (Treba dodať, že žalovaný 1/ síce prvostupňové správne rozhodnutie na odvolanie uvedených subjektov zmenil, no v podstate išlo len o úpravu výroku rozhodnutia a nie o zmenu tak, ako sa jej domáhali v odvolaní.)

Krajský súd navyše nepostupoval podľa ustanovenia § 29a OSP, pretože účastníkov pod 1/ až 58/ len vyzval, aby sa dohodli na spoločnom zástupcovi a po uplynutí lehoty im ustanovil zástupcu, ktorého splnomocnil účastník P. (žalovaný 4/) bez toho, aby ich vyzval na vyjadrenie sa k návrhu na ustanovenie konkrétneho advokáta (JUDr. Š.) a tiež bez poučenia o právnej domnienke spojenej s márnym uplynutím lehoty poskytnutej na toto

vyjadrenie. Následne len vydal uznesenie, ktorým ustanovil spoločného zástupcu všetkým účastníkom a navyše v tomto uznesení okruh účastníkov, ktorým týmto spôsobom ustanovil spoločného zástupcu na hájenie ich záujmov (protichodných!) ani nešpecifikoval – vo výroku uviedol len „Krajský lesný úrad v Nitre a spol.“. V uznesení nepripustil opravný prostriedok.

Pokiaľ teda krajský súd ustanovil spoločného zástupcu podľa § 29a OSP účastníkom, ktorých záujmy sú protichodné, bez toho, aby boli splnené všetky zákonné predpoklady pre takýto postup súdu, navyše za situácie, že uznesenie o ustanovení spoločného zástupcu účastníci nemohli napadnúť odvolaním, odňal tým účastníkom konania možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Pozornosti odvolacieho súdu neuniklo, že v záhlaví napadnutého rozsudku sú na strane žalovaného uvedení účastníci pod 1/ až 58/ tak, ako ich v žalobe uviedol prokurátor. Z administratívneho spisu, najmä z preskúmaných správnych rozhodnutí, sa však javí, že niektorí účastníci boli uvedení duplicitne – konkrétne žalovaný pod 5/ a 8/ označený zhodne ako Z. a tiež žalovaná pod 32/ a 49/ Ing. E. bytom M. Krajský súd zrejme neskúmal dostatočne dôkladne okruh účastníkov, hoci mu táto povinnosť nepriamo vyplýva z ustanovenia § 250 ods. 1 v spojení s ods. 6 OSP. (K pravdepodobne duplicitnému uvedeniu účastníkov došlo tým, že títo boli prebratí zo zoznamu subjektov, ktorým správne orgány doručovali preskúmané rozhodnutia /č.l. 20, 21/ pod 1/ Z., E., pod 6/ to isté, ale iný zástupca – Ing. Š., a potom pod 30/ a 47/ zrejme tá istá fyzická osoba.)

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude preto upresnenie okruhu účastníkov a následne, ak to uzná za potrebné, ustanovenie spoločného zástupcu pre účastníkov s rovnakými záujmami za dodržania všetkých zákonom vyžadovaných podmienok tak, ako to bolo vyššie naznačené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň pripomína, že toto uznesenie bude potrebné doručiť okrem iných aj účastníkovi vedenému pod 52/, ktorý v odvolaní výslovne namietal ustanovenie toho istého zástupcu jemu aj správneho orgánu, rozhodnutie ktorého napádal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ v spojení s § 221 ods. 2, § 250ja ods. 3, posledná veta a § 223 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania odvolací súd v zmysle § 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 OSP nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júla 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová