

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P.**, IČO: X., zastúpeného

Mgr. B. S.S., proti odporcovi **O.**, zastúpenému JUDr. J. P., o zaplatenie 53 292 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 9 C 359/2000, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. decembra 2010, sp.zn. 5 Co 378/2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. decembra 2010, sp.zn. 5 Co 378/2010 **z a s t a v u j e .**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania v sume 540,18 € k rukám Mgr. B. S.S., do 3 dní.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom z 23. júna 2010, č.k. 9 C 359/2000-374 v spojení s opravným uznesením z 22. júla 2010, č.k. 9 C 359/2000-379 a doplnčacím rozsudkom z 22. júla 2010, č.k. 9 C 359/2000-380 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 605 476 Kč spolu s 9,8 % úrokom z omeškania od 16. februára 1995 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 17 % zo sumy 1 605 476 Kč za obdobie od 26. decembra 1992 do 15. februára 1995 a návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7,2 % zo sumy 1 605 476 Kč za obdobie od 16. februára 1995 do zaplatenia, zamietol. Odporcovi zároveň uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 14 092,77 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. S. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Žiline na odvolanie odporcu rozsudkom z 21. decembra 2010, sp.zn. 5 Co 378/2010 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s opravným uznesením a dopĺňacím rozsudkom ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 559,90 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. B. S. v lehote 3 dní. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca, ktorý navrhol rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením a dopĺňacím rozsudkom, zrušiť. Zároveň navrhol odložiť vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O.s.p. a § 237 písm. e/, g/ O.s.p. Mal za to, že prvostupňový a odvolací súd porušili ustanovenie § 9 ods. 3 písm. a/, resp. c/ bod 11 O.s.p. v znení platnom v čase podania návrhu, čo zároveň predstavuje porušenie základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Namietal, že súdy sa vo svojich rozhodnutiach s jeho námietkou o vecnej nepríslušnosti Okresného súdu Čadca vôbec nevysporiadali, čím porušili ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. Poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd vydal rozsudok, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 53 292 €, hoci takýto nárok si navrhovateľ neuplatnil a tým zaťažil svoje konanie vadou podľa § 237 písm. e/ O.s.p. V dovolaní tiež namietal nesprávnosť skutkových zistení a nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, ako aj nesprávnu aplikáciu § 219 ods. 2 O.s.p. odvolacím súdom. V dôvodoch dovolania podrobne rozoberal skutkový a právny stav veci.

Navrhovateľ vo vyjadrení k dovolaniu odporcu považoval námietky odporcu za neopodstatnené a dovolanie odporcu navrhol podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zamietnuť a zaviazat ho k náhrade trov dovolacieho konania vo výške 560,10 €.

Podaním osobne podaným na súde prvého stupňa dňa 26. augusta 2011 (č.l. 484 spisu) vzal odporca svoje dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu v plnom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5, veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5, veta druhá O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Odporca z procesného hľadiska zaviniť zastavenie dovolacieho konania, ak na základe vlastného rozhodnutia, využijúc svoje dispozičné právo, sa rozhodol vziať podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy dovolacieho konania. Dovolací súd priznal navrhovateľovi náhradu, ktorá spočíva v odmene advokáta za jeden úkon právnej služby, ktorý poskytol navrhovateľovi vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu zo 4. júla 2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky vo výške 532,77 €, čo pri pripočítaní náhrady výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu (7,41 €) predstavuje spolu 540,18 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. novembra 2011**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová