

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obo/7/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1094895163  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1094895163.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v spore žalobcu STAVOINDUSTRIA BRATISLAVA a.s., so sídlom Bulharská 72, Bratislava 823 52, IČO: 31 322 689, proti žalovanému CHIRANA-PREMA a.s. v konkurze, so sídlom nám. Dr. Alberta Schweitzera 194, Stará Turá 916 01, IČO: 00 152 650, o zaplatenie sumy 52.030,- Sk (1.727,08 Eur) s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 43Cb/109/1994-33 zo dňa 9. júla 1998, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o odvolaní žalovaného z a s t a v u j e.
- II. Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 43Cb/109/1994-33 zo dňa 9. júla 1998 žalobu zamietol. Druhým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.080,- Sk (69,04 Eur) titulom súdneho poplatku a sumu 1.720,- Sk (57,09 Eur) titulom trov právneho zastúpenia. Zároveň súd uložil žalovanému doplatiť na účet súdu sumu 2.080,- Sk (69,04 Eur) za podaný odpor. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vykonaným dokazovaním zistil, že predmet sporu, t. j. zaplatenie faktúry č. 532072 zo dňa 9. marca 1992, odpadol a to vzájomným zápočtom pohľadávok a záväzkov v zmysle Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 15. februára 1994. Výrok o trovách súd odôvodnil s poukazom na § 147 ods. 1 OSP (účinného v čase podania žaloby).

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v časti výroku o trovách konania, podal žalovaný odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 11. augusta 1998, podané na poštovú prepravu dňa 10. augusta 1998. Uviedol, že vzájomný zápočet pohľadávok a záväzkov medzi ním a žalobcom dňa 15.

februára 1994 bol dvojstranný, ktorý žalobca potvrdil svojou pečiatkou a o príprave ktorého musel žalobca vedieť a byť informovaný už dávnejšie, pričom tak mohol zobrať žalobu späť. Vzhľadom na uvedené mal žalovaný za to, že mu prináleží náhrada trov konania od žalobcu v plnej výške súdneho poplatku za odpor. Záverom žalovaný žiadal, aby príslušný súd zaviazal žalobcu k zaplateniu súdneho poplatku za odpor v prospech žalovaného.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“) po zistení, že odvolanie podala strana sporu - subjekt oprávnený podať odvolanie, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom odvolaní konať (§ 161 Civilného sporového poriadku, ďalej aj ako C. s. p.) a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené, preto napadnutý rozsudok nie je možné preskúmať.

5. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 378 C. s. p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 C. s. p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia odvolací súd uvádza, že procesné podmienky sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného konania. Jednou z procesných podmienok konania je aj procesná subjektivita sporovej strany, ktorú súd obligatórne skúma z úradnej povinnosti počas celého konania. Ak je stranou sporu právnická osoba, jej zánik, spravidla výmazom z príslušného registra, spôsobuje vadu konania. O neodstrániteľnú vadu konania ide vtedy, ak právneho nástupcu podľa hmotného práva niet - v takom prípade súd uznesením obligatórne konanie zastaví.

11. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu súdu prvej inštancie zrejmé, že predmetný obchodno-právny spor medzi stranami bol prerušený z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a to uznesením sp. zn. 1K/188/1998 zo dňa 23. novembra 1998, v dôsledku čoho sa konanie prerušilo s poukazom na § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní účinného v čase vyhlásenia konkurzu. Správca konkurznej podstaty JUDr. Ján Havlát, advokát úpadcu, t. j. spoločnosti žalovaného, podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 11. septembra 2006 oznámil, že v predmetnom spore ide o pohľadávku, ktorú mohol žalobca prihlásiť v konkurze. Zároveň navrhol nepokračovať v odvolacom konaní, keďže aj právni nástupcovia žalobcu boli v konkurze.

12. Súd prvej inštancie opakovane vyzýval príslušný konkurzný súd na stav konkurzného konania vedeného na majetok žalovaného. Nakoľko nebolo ukončené, účinky vyhlásenia konkurzu, t.j. prerušenie súdneho konania, trvali.

13. Z výpisu z Obchodného registra krajský súd ďalej zistil, že pôvodný žalobca bol vymazaný z Obchodného registra dňom zápisu spoločností STAVOINDUSTRIA PLUS a.s. a spoločnosti SIBA DELTA a.s., t.j. dňom 1. marca 1999, pričom spoločnosť žalobcu bola rozdelená na vyššie uvedené spoločnosti tak, že spoločnosť STAVOINDUSTRIA PLUS a.s., so sídlom Bulharská 70 Bratislava, IČO: 35 761 181 prebrala všetky práva, povinnosti a záväzky zaniknutej spoločnosti v pomere 30 % a spoločnosť SIBA DELTA a.s., so sídlom Bulharská 70, Bratislava 823 52, IČO 35 761 199 prebrala na seba práva, povinnosti a záväzky zaniknutej spoločnosti žalovaného vo výške 70 %.

14. Ďalej krajský súd zistil, že Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K/111/2000 zo dňa 13. júna 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti SIBA DELTA a.s. a Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. septembra 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti STAVOINDUSTRIA PLUS a.s.. Odvolaciemu súdu bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní žalovaného s tým, že právni nástupcovia žalovaného boli vymazaný z Obchodného registra, a to spoločnosť SIBA DELTA a.s. dňa 10. augusta 2007 a spoločnosť STAVOINDUSTRIA PLUS a.s. dňa 25. októbra 2016.

15. Na výzvu zo dňa 11. júna 2020 bol odvolaciemu súdu doručený dňa 23. júna 2020 výpis z Obchodného registra spoločnosti STAVOINDUSTRIA PLUS a.s., z ktorého vyplýva, že spoločnosť bola dňa 25. októbra 2016 vymazaná z Obchodného registra uznesením Okresného súdu Bratislava I, č. k. 36Exre/231/2016 zo dňa 6. októbra 2016. Spoločnosť SIBA DELTA a.s. bola vymazaná z Obchodného registra dňa 10. augusta 2007 uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 8. februára 2007 č. k. 34Exre/2118/2005-21, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. marca 2007.

16. Keďže právni nástupcovia pôvodného žalobcu, spoločnosti STAVOINDUSTRIA BRATISLAVA a.s. IČO: 31 322 689, t. j. spoločnosť STAVOINDUSTRIA PLUS a.s., IČO: 35 761 181 a spoločnosť SIBA DELTA a.s., IČO: 35 761 199 boli ex offio vymazaní z Obchodného registra bez právneho nástupcu, zanikol jeden zo subjektov sporu. Uvedená skutočnosť spôsobuje vadu konaniu, ktorú nemožno odstrániť, keďže zaniknuté subjekty nemajú právneho nástupcu, z tohto dôvodu odvolací súd konanie s poukazom na § 161 ods. 1 a § 64 C. s. p. zastavil.

17. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. a § 257 C. s. p., tak, že sporovým stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (zánik subjektu bez právneho nástupcu).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.