

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	2714206665
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2714206665.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného BL Finance, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 44 307 683, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti povinnej O. bývajúcej v W., o vymoženie 4 071,49 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7 Er 568/2014, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. septembra 2017, sp. zn. 25 CoE 294/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnený má právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Skalica (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 18. marca 2016 č. k. 7 Er 568/2014-73, ktorým súd prvej inštancie návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 16. januára 2015 zamietol.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala povinná (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 20. novembra 2017 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“], po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na

zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto vád a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní úkonov v zmysle § 436 ods. 2 až 4 CSP a uplynutí lehôt podľa § 436 ods. 3 CSP predloží vec bezodkladne dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

8. Napriek riadnemu poučeniu o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 294/2016 bolo dovolateľke doručené dňa 8. novembra 2017) má podané dovolanie v preskúmvanej veci vady podľa § 429 CSP.

9. V danom prípade teda nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z § 429 CSP, najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.