

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **D.**, proti odporcovi: **Správa katastra Vranov nad Topľou**, Kalinčiakova 878, Vranov nad Topľou, IČO: 37 870 173, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č.k. 3S/58/2010-61 z 30. júna 2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/58/2010-61 zo dňa 30. júna 2010 **p o t v r d z u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** uhradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške **41,59 Eur** do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Krajského súdu v Prešove bolo v dôsledku späťvzatia žaloby zastavené konanie proti nečinnosti Správy katastra Vranov nad Topľou ako orgánu verejnej správy, pričom odporca bol zaviazaný na náhradu trov konania vo výške 223,83 Eur podľa § 146 ods. 2 v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 a § 250t ods. 8 OSP z dôvodu, že návrh bol podaný dôvodne, lebo správny orgán rozhodol až potom, čo bol podaný návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

Proti uzneseniu krajského súdu včas podal odvolanie odporca a to proti výroku o náhrade trov konania, v ktorom uviedol nasledovné:

Návrh navrhovateľa proti nečinnosti Správy katastra Vranov nad Topľou nie je dôvodný a z tohto dôvodu preto odporcovi nemohol vzniknúť ani nárok na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 246c OSP. V predmetnom konaní nedochádzalo k zbytočným priesťahom a celková dĺžka konania je adekvátne procesným a iným úkonom, ktoré museli byť vo veci uskutočnené. Poukázal na skutočnosť, že predmetný spis bol a je v poslednom období viackrát predkladaný ako originál na konanie Krajskému súdu Prešov, Katastrálnemu úradu Prešov a Úradu geodézie, kartografie a katastra SR Bratislava, nebol teda kompletný a preto Správa katastra Vranov nad Topľou nemohla objektívne vo veci konať

rýchlejšie. V prípade, že sa odvolací súd nestotožní s tvrdením o nedôvodnosti návrhu, mal za to, že vychádzajúc z vyššie uvedeného, v danej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 OSP na nepriznanie trov konania navrhovateľovi, nakoľko odporca nemohol vo veci konať rýchlejšie. Uviedol ďalej, že predmetné rozhodnutie napáda aj z dôvodu, že postupom súdu im bola vo veci odňatá možnosť konať pred súdom a tým nebola rešpektovaná rovnosť strán v tomto konaní, nakoľko im doposiaľ nebol podľa § 79 ods. 4 OSP doručený návrh navrhovateľa proti nečinnosti orgánu verejnej správy a preto nie sú odporcovi zrejmé dôvody, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu predmetného návrhu. Napokon vyslovil názor, že súd nepostupoval správne, keď na náhradu trov konania zaviazal odporcu aj z toho dôvodu, že odporca nie je pasívne legitimovaným v tomto konaní, nemá hmotnoprávnu ani procesnoprávnu subjektivitu, čo podľa neho vyplýva z § 11 a nasl. Zákona 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam /katastrálny zákon/. Z dôvodu neexistencie právnej subjektivity odporcu je vylúčené, aby bol odporca zaviazaný na náhradu trov tohto konania. Preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania neprizná.

Žalobca k odvolaniu žalovaného zaslal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odvolanie žalovaného je v celom rozsahu neopodstatnené. Poukázal na to, že skutočnosť, že žalovaný bol v konaní nečinný konštatoval aj Katastrálny úrad v Prešove a Okresná prokuratúra vo Vranove nad Topľou. Tým, že rozhodol o veci až skoro po 9 mesiacoch od doručenia zrušujúceho rozsudku krajského súdu a až po začatí konania o nečinnosť orgánu verejnej správy, potvrdil dôvodnosť podanej žaloby. Prisúdenie náhrady trov konania žalobcovi bolo preto namieste. K nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného žalobca citoval ustanovenia §§ 250t ods. 1, vetu prvú OSP, § 11 ods. 2, § 16 a 18 zákona 162/1995 Z.z., z ktorých vyplýva, že Správa katastra Vranov nad Topľou je v konaní o nečinnosť orgánu verejnej správy pasívne legitimovaná. Zároveň si v uvedenom vyjadrení uplatnil náhradu trov konania za 1 úkon právnej služby – vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného vo výške 41,29 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s tvrdením odporcu, že nemohol objektívne konať rýchlejšie. Vzhliadol dostatočný časový priestor pre riadne a včasné vydanie rozhodnutia o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností a to aj napriek tej skutočnosti, že spisový materiál nebol v dôsledku predkladania predmetného spisu iným konajúcim orgánom po celý čas úplne skompletizovaný. Odvolací súd taktiež v odvolaní uvádzaných okolnostiach nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa v rozsahu odôvodňujúcom výnimočne nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150 ods. 1 OSP a to s poukazom na celkový priebeh predmetného katastrálneho konania pred odporcom, na stanovisko Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou a Katastrálneho úradu v Prešove k otázke postupu žalovaného v danej právnej veci a tiež na tú relevantnú skutočnosť, že Správa katastra Vranov nad Topľou vydala rozhodnutie až po podaní žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

K námietke žalovaného, že ako odporca nie je pasívne legitimovaným v tomto konaní, nakoľko nemá hmotnoprávnu ani procesnoprávnu subjektivitu odvolací súd poznamenáva, že katastrálne konanie je správnym konaním, ktoré realizujú kompetentné administratívne orgány. Správa katastra je v zmysle § 11 ods. 2 katastrálneho zákona miestnym orgánom štátnej správy na úseku katastra. Pôsobí v územnom obvode okresu a je rozhodujúcim orgánom v katastrálnom konaní, nakoľko podľa zákona v administratívno-právnych veciach koná a rozhoduje samostatne. Pasívne legitimovaným orgánom podľa § 250t OSP je ten orgán verejnej správy, ktorý nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný. Predpokladom teda je, že daný orgán má zákonnú povinnosť konať, či rozhodnúť. V danom prípade Správa katastra vo Vranove nad Topľou ako správny orgán bola kompetentná konať a rozhodovať o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, keďže je priamo zákonom splnomocnená k výkonu štátnej správy pre individuálnu rozhodovaciu činnosť. Samostatnosť orgánu štátnej správy je charakterizovaná jeho pôsobnosťou, právomocou a zodpovednosťou. Spôsobilosť orgánu k právnym úkonom vzniká jeho zriadením a vtedy vzniká aj jeho organizačno-právna subjektivita. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odporcom vznesenú námietku legitimácie nepovažoval za dôvodnú.

Napokon bolo potrebné, aby sa súd vysporiadal s tvrdením odporcu, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a tým nebola rešpektovaná rovnosť strán v konaní, nakoľko mu nebol dosiaľ doručený návrh navrhovateľa proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Z predloženého súdneho spisu vyplýva, že Krajskému súdu v Prešove bola žaloba doručená dňa 10.05.2010. Dňa 21.06.2010 právna zástupkyňa navrhovateľa prevzala výzvu krajského súdu na upresnenie podanej žaloby, na ktorú odpovedala podaním zo dňa 24.06.2010, obsahom ktorého bolo zároveň späťvzatie návrhu a vyčíslenie trov konania, v dôsledku čoho krajský súd rozhodnutím zo dňa 30.06.2010 konanie zastavil a rozhodol o trovách konania. Za opísaných skutočností možno konštatovať, že k odňatiu možnosti konať pred súdom nedošlo. Navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred uskutočnením prvého úkonu, ktorý by v konaní patrilo odporcovi, pričom postup krajského súdu bol v súlade s ustanoveniami § 250t ods. 6 a 8, § 250h ods. 2, § 246c ods. 1 a § 96 ods. 1 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa po preskúmaní rozhodnutia krajského súdu stotožnil s jeho právnym záverom, a preto napadnuté uznesenie v odvolaní napadnutej časti výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 250t ods. 8 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP, § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 2 OSP, nakoľko návrh bol podaný dôvodne.

Preto navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 41,59 Eur za jeden úkon právnej služby / vyjadrenie k odporcom podanému odvolaniu /, ktorú tvorí odmena podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 27,74 Eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 tejto

vyhlášky vo výške 7,21 Eur a náhrada 19 % dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 6,64 Eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. decembra 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková