

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o **maloletého M. J.**, narodeného X., bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, dieťa rodičov I. J., bývajúcej v P., a Ľ. P., bývajúceho v L., o **návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 14 P 139/2010, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13. januára 2012 sp. zn. 4 CoP 28/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 13. januára 2012 sp. zn. 4 CoP/2011: 1. potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad zo 6. októbra 2011 č.k. 14 P 139/2012-51, 2. rozhodol, že sudca Okresného súdu Poprad JUDr. Marián Furman nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci, 3. rozhodol o trovách odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Kedykoľvek za konania totiž súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým

sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Okresný súd Poprad uznesením z 5. marca 2012 č.k. 14 P 139/2010-76 vyzval otca na odstránenie väd dovolania. Otec reagoval na súdnu výzvu podaním – doplnením dovolania z 12. marca 2012 (č.l. 78 spisu), v ktorom zároveň požiadal o ustanovenie advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Okresný súd Poprad uznesením z 30. apríla 2012 č.k. 14 P 139/2010-80 poučil otca v zmysle § 30 O.s.p. a odkázal ho so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci; zároveň mu uložil, aby v lehote 10 dní súdu oznámil formu poskytnutia právnej pomoci. Otcovi bolo toto uznesenie doručené 15. mája 2012. Otec ani do 11. júna 2012, kedy bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, neoznámil súdu, či vôbec požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie. Na základe žiadosti dovolacieho súdu zo 14. júna 2012 Centrum právnej pomoci listom z 21. júna 2012 oznámilo, že otec do dňa vyhotovenia tohto oznámenia nepožiadaval o poskytnutie právnej pomoci a ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že otec napriek súdnym výzvam a poučeniu v zmysle § 30 O.s.p. nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní; nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 O.s.p.) zostal v dôsledku jeho nečinnosti neodstránený. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní otca zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.); vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo zastavené dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. júna 2012**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková