

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ **S** a 2/ **A**, obaja zast K.K., proti žalovanému: Stislava zast. J.R, o náhradu škody, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcu dovolacieho senátu z prejednávania a rozhodovania veci dovolacieho senátu 1 Obdo V 87/06, takto

r o z h o d o l :

Sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J.S **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci tohože súdu vedenej pod č. k. 1 Obdo V 87/06.

O d ô v o d n e n i e :

V súdnej veci žalobca 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu po neúspešnej námietke zaujatosti voči sudkyni JUDr. A.M, ktorej námietke nebolo vyhovené (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. mája 2007 č. k 4 Ndob 22/07), vzniesol námietku zaujatosti voči ďalšiemu sudcovi prejednávajúcemu členovi senátu predmetnú vec JUDrP.D., ktorá tiež nebola úspešná (uznesenie Najvyššieho súdu z 31. augusta 2007 č. k. 2 Ndob 33/2007) písomným podaním doručeným predsedkyni dovolacieho senátu dňa 27.9.2007, vzniesol námietku zaujatosti voči ďalšiemu členovi dovolacieho senátu JUDr. J.S.

Vo vznesenej námietke uviedol, že jeho námietka voči členovi dovolacieho senátu JUDrP.D., o ktorej súd rozhodol vyššie citovaným uznesením z 31.8.2007, bola nesprávne podaná, pretože došlo k omylu v osobe. Osobou, ktorá bola videná v priestoroch ústredia SPP, nebol JUDr. D ale JUDr. S

V pôvodnej námietke uviedol, že okrem toho, že súd sa musí javiť v očiach účastníkov ako nestranný a nezaujatý, lebo inak nie sú splnené základné atribúty čl. 6 bodu 1, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z vecnej stránky uviedol, že

pri súkromnej návšteve jeho predsedu predstavenstva Ing. I.S., v priestoroch ústredia spoločnosti S, v piatok 27.7.2007 videl vchádzať JUDr.J.S. do priestorov manažmentu tejto spoločnosti a služba mu odmietla komentovať prečo a za kým tento pán ide. Keďže dotýčny pán má rozhodovať ich vec, v ktorej je členom senátu, vznikla u žalobcu v 2. rade dôvodná obava či sudca JUDr. J.S bude pri rozhodovaní postupovať nezáujato a nestranne. Z toho dôvodu namietajú jeho zaujatosť a žiadajú ho z pojednávania vylúčiť.

Namietaný JUDr. J.S uviedol, že nie sú zákonné dôvody na jeho vylúčenie z pojednávania a rozhodovania v tejto veci, ako člena senátu. Namietanú skutočnosť poprel s tým, že nevie koho by tam mal navštíviť. Na uvedenom mieste nikdy, teda ani 27. júla 2007 nebol, takže ho tam ani nikto nemohol vidieť a osobu, ktorá to oznámila nepozná.

Senát Najvyššieho súdu SR určený opatrením predsedu Najvyššieho súdu SR z 3. augusta 2007 č. Spr. 591/2006 – 53 v zložení JUDr.J.Š. – predseda a členiek JUDr. A.P a JUDr. I.I preskúmal, či sú splnené dôvody vylúčenia z pojednávania a rozhodovania veci odporcom namietaným zákonným sudcom (§ 16 ods. 1 OSP).

Namietané sú v podstate dôvody, ktoré ťažko úspešne možno namietat', pretože dôvody nie sú tak konkrétne, aby z nich bolo možné objektívne vzťah sudcu k veci, k účastníkom alebo právnym zástupcom vyvodit'. Prejednávajúci senát si je vedomý, že stačí podozrenie z predpojatosti, ale aj to sa musí javit' objektívne a nie ako domnienka účastníka. Pripustiť tieto dôvody zaujatosti by znamenalo zavádzanie takej súdnej praxe, že taký, aj keď nepreukázaný dôvod by mohol použiť účastník takmer v každej veci.

Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstranný objektívny postup a ten spravidla obom stranám nevyhovuje. O tom, ako je upravený rozvrh práce, kto ktoré veci pojednáva rozhoduje predseda súdu. Mimo toho v danom prípade ide o jedného z piatich členov senátu a spochybňovanie jedného člena senátu sa dotýka celého senátu. Každý z členov senátu má svoju profesionálnu hrdosť a sebavedomie, aby za seba rozhodoval a vplyv jedného člena je tam prakticky nepodstatný, aj keby taká snaha bola.

Neboli teda zistené dôvody, pre ktoré by bolo možné spochybniť nezáujatosť sudcu JUDr.J.S., preto vznesenej námietke iný senát Najvyššieho súdu nevyhovetl.

K veci však je treba dodať, že v konaní namietajúceho advokáta JUDr. K.K. súd vidí neseriózný, ba až opovrhlivý postup voči súdu. Robí zbytočné priet'ahy, zaťažuje súd a podáva podania, ktoré ani sám nemá overené.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. októbra 2007

JUDrJ.Š., v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: