



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **J.** bytom T. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. novembra 2010, č. k. 5Sd/57/2010 - 16, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 30. novembra 2010, č. k. 5Sd/57/2010 - 16, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie:

Krajský súd rozsudkom z 30. novembra 2010, č. k. 5Sd/57/2010 - 16, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 24. júna 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ v období pred 13. januárom 2010, teda pred vznikom invalidity nezískal potrebnú dobu (päť rokov) dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok, keďže v tomto období získal len 1 rok a 95 dní dôchodkového poistenia.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním, bez uvedenia dôvodov, ku ktorému pripojil napadnutý rozsudok krajského súdu. Krajský súd uznesením z 19. januára 2011 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd odvolania, na ktoré navrhovateľ nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že z obsahu odvolania je dostatočne zrejmé, že navrhovateľ napáda rozsudok krajského súdu z 30. novembra 2010, č. k. 5Sd/57/2010 - 16, a domáha sa priznania invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom tohto súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ žiadosťou z 3. mája 2010. požiadal o invalidný dôchodok od 13. januára 2010. Posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočky Michalovce bol podľa § 71 ods. 1 zákona uznaný invalidným od 13. januára 2010 pre 50 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Nebolo sporné, že navrhovateľ splnil podmienku invalidity ako prvú z podmienok potrebných pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Podľa § 72 ods. 1 písm. d/ zákona v znení účinnom od 1. januára 2010 *počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov do 34 rokov je najmenej 5 rokov.*

Podľa § 72 ods. 2 zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity.

Navrhovateľ, narodený 23. marca 1978, dovŕšil k 13. januáru 2010 vek 31 rokov.

V období pred 13. januárom 2010 získal navrhovateľ dôchodkové poistenie v rozsahu 460 dní, teda 1 rok a 95 dní. Iné doby dôchodkového poistenia, ako tie, ktoré mu zhodnotila odporkyňa, navrhovateľ neuviedol ani v žiadosti o invalidný dôchodok z 3. mája 2010 neuvádza.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ nespĺnil podmienku zákonom stanovenej doby 5 rokov dôchodkového poistenia a preto mu nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona nevznikol.

Pre priznanie invalidného dôchodku je rozhodujúce splnenie všetkých zákonom ustanovených predpokladov. Aj odvolací súd mal bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa požiadavku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. d/ zákona a preto mu nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona ku dňu 13. januára 2010 nevznikol.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada takých trov nepatrí zo zákona.

V závere súd poznamenáva, že navrhovateľ má možnosť obrátiť sa na príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so žiadosťou o dávky v hmotnej núdzi alebo o poskytnutie iných sociálnych služieb.

Poučenie : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská