

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/29/2018
Identifikačné číslo spisu: 6016201056
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6016201056.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Sone Langovej v právnej veci žalobkyne: M. C., nar. XX.XX.XXXX, P. F.. O. XXXX/X, E., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 28. septembra 2016, o zvýšenie invalidného dôchodku, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sa/68/2016-50 z 26. marca 2018 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sa/68/2016-50 z 26. marca 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 20Sa/68/2016-50 z 26.03.2018 zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 28.09.2016 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“). Preskúmaným rozhodnutím žalovaná (generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne) zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia č. XXX XXX XXXX X z 10.06.2016 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) o zamietnutí žiadosti žalobkyne o zvýšenie invalidného dôchodku. Žalovaná svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že pri komplexnom zhodnotení nie je preukázané evidentné zhoršenie zdravotného stavu žalobkyne, preto aj zostávajúci pracovný potenciál je naďalej na úrovni čiastočnej invalidity a môže naďalej vykonávať prácu, ktorú doteraz vykonávala.

2. Krajský súd svoje rozhodnutie mal za preukázané, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia žalobkyne boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ktorí vo svojich posudkoch vyhodnotili zdravotné postihnutie žalobkyne na základe odborných lekárskeho vyšetrení. Žalobkyňa v konaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe príslušným posudkovým lekárom pri vypracovaní posudkov a ktoré by mohli ich jednoznačné závery spochybníť. Namietaná skutočnosť, týkajúca sa miery posúdenia vykonávať zárobkovú činnosť na 50 % sa ukázala ako nepreukázaná, nakoľko žalobkyňa bola žalobcom o zmene miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť upovedomená. Žalobkyňa v konaní

ďalej nepreukázala, že jej zdravotný stav odôvodňuje vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ako bolo ustálené príslušnými posudkovými lekármi vo vypracovaných posudkoch.

3. Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa včasnú kasačnú sťažnosť, v ktorej uviedla, že s posúdením jej zdravotného stavu nesúhlasí, lekárka jej pri každom náleze vynechala podstatnú časť. Uviedla, že v roku 2004 jej bola potvrdená chronická pankreatitída, z toho dôvodu jej bola zvýšená invalidita o 10 % na 60 %.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedla, že dôvody, ktoré uvádza žalobkyňa v kasačnej sťažnosti nepovažuje za opodstatnené. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia žalobkyne boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia., sú úplné, dostatočne podložené, bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „S. s. p.“), bez nariadenia pojednávania (§ 455 S. s. p.), preskúmal kasačnú sťažnosť a dospel k záveru, že je dôvodná a rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie (§ 462 ods. 1 S. s. p.).

6. Predmetom konania bolo posúdenie žiadosti žalobkyne o zvýšenie invalidného dôchodku. Žalobkyňa sa domáhala určenia, resp. ponechania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu vyššom ako 50% (60%).

7. Z dávkového spisu Sociálnej poisťovne, ústredia vyplýva, že žalobkyňi bol od 01.08.1995 podľa § 37 ods. 2 písm b) zákona č. 10/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Rozhodnutím z 29.12.2004 bol invalidný dôchodok od 29.novembra 2004 zvýšený podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 293a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení na tom základe, že miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola zvýšená na 60 %.

8. Po predložení veci na základe kasačnej sťažnosti žalobkyne kasačný súd zistil, že súčasťou administratívnych spisov predložených žalovaným správnym orgánom krajskému súdu nie sú posudkové spisy.

9. Zo žiadosti krajského súdu (č.l. 22) o predloženie administratívneho spisu kasačný súd zistil, že od žalovaného správneho orgánu bol síce žiadaný spis týkajúci sa veci a spis prvostupňového správneho orgánu, avšak žalovaná predložila len tzv. dávkový spis, obsahom ktorého boli aj lekárske správy o posudzovaní žalobkyne.

10. Žalovaná však nepredložila kompletne „posudkové spisy“ pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, z ktorých by pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovanej bolo možné zistiť, či sa posudkoví lekári vysporiadali so všetkými predloženými lekáorskými správami a či na ich základe presvedčivo odôvodnili záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a jemu zodpovedajúcej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ako aj o zvýšení tejto miery za ostatné zdravotné postihnutia. Neúplnosť predložených spisových materiálov žalovanej unikla pozornosti krajského súdu.

11. Za administratívny spis vo veciach nároku na dávky sociálneho poistenia, podmienené zdravotným stavom, je treba považovať nielen spisy dávkové, ale tiež spisy posudkové.

12. Krajský súd teda vo veci rozhodol bez toho, aby mal k dispozícii kompletný administratívny spis. Neboli preto splnené predpoklady riadneho preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej - krajský súd sa z toho dôvodu nemohol riadne vysporiadať so žalobnou námietkou nesprávne, resp. nedostatočne zisteného skutkového stavu.

13. Súčasťou administratívnych spisov predložených žalovaným správnym orgánom nie sú posudkové spisy. Za administratívny spis vo veciach invalidity je treba považovať nielen spis dávkový, ale tiež spis posudkový. Tento nebol krajskému súdu predložený, ani ho krajský súd výslovne nežiadal. Krajský súd vec rozhodol bez toho, že by mu správny orgán predložil kompletný administratívny spis, týkajúci sa invalidity žalobkyne.

14. Rovnako je potrebné, aby sa krajský súd riadne vysporiadal s námietkou nedostatočne odôvodneného zníženia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50% zo 60%, ktorá jej bola uznaná od 29.11.2004.

15. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie (§ 462 ods. 1 S.s.p.). V novom konaní si krajský súd najskôr vyžiada od správneho orgánu kompletný spisový materiál, vrátane posudkových spisov, a následne vec znova rozhodne. Svoje rozhodnutie náležite odôvodní, pričom rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania kasačného (§ 467 ods. 3 S. s. p.).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.