

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/235/2015
Identifikačné číslo spisu: 6015200127
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6015200127.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie VLK, Tulčík 310, 082 13 Prešov, IČO: 31 303 862, zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, 042 83 Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP3-2014/032067-2/LL zo dňa 24. novembra 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/35/2015-55 zo 18. mája 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/35/2015-55 zo dňa 18. mája 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením č. k. 23S/35/2015-55 z 18. mája 2015 konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP3-2014/032067-2/LL zo dňa 24. novembra 2014, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny sp. zn. OU-BR-OSZP-2014/004681 zo dňa 21. augusta 2014 v časti o vydaní súhlasu žiadateľovi Lesy Slovenskej republiky š. p. - OZ Beňuš na pomiestnu pozemnú aplikáciu chemickej látky Vaztak Active v území s tretím stupňom ochrany prírody a krajiny v centrálnej časti území Národného parku Muránska Planina, katastrálne územie obcí T., R., T. a M., v lesných porastoch LUC Červená Skala, Pohorelá a Závadka nad Hronom, podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil, nakoľko v konaní nebolo preukázané podanie žaloby v zákonom stanovenej lehote.

V odôvodnení uviedol, že druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo žalobcovi doručené dňa 27.11.2014, preto posledným dňom na podanie žaloby bol deň 27.01.2015 v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 250b ods. 1 O.s.p. Dňa 27.01.2015 bolo súdu doručené faxové podanie označené ako žaloba v predmetnej veci v rozsahu dvoch strán, a to titulná strana žaloby bez označenia čísla napadnutého rozhodnutia žalobou (str. 1) a plnomocentstvo (str. 2). Až dňa 28.01.2015 podala právna zástupkyňa žalobcu podanie označené ako „Podanie vo veci žaloby žalobcu Lesoochranárske

zoskupenie VLK zo dňa 27.01.2015“, pričom z tohto podania je zrejmé, že je datované už dňom 28.01.2015 a prílohu tohto podania má tvoriť žaloba zo dňa 27.01.2015 a potvrdenie faxu. Faxové podanie zo dňa 28.01.2015 v rozsahu osem strán obsahuje sprievodný list (str. 1), žalobu (str. 2 až 6), plnomocentvo (str. 7) a potvrdenie faxu (str. 8).

V predmetnej veci tak bolo včas vykonané len podanie zo dňa 27.01.2015, avšak toto faxové podanie neobsahuje žalobu. Podľa názoru krajského súdu nemožno považovať za žalobu titulnú stranu žaloby. Aj keď žalobca disponuje potvrdením faxu, z obsahu ktorého vyplýva, že odoslal dňa 27.01.2015 faxové podanie v rozsahu šesť strán, z tohto potvrdenia nevyplýva, čo bolo obsahom predmetných šesť strán, ak v spise sú žurnalizované len dve strany.

Dňa 28.01.2015 bolo odoslané faxové podanie, datované dňom 28.01.2015, ktoré už obsahovalo ako prílohu aj žalobu datovanú dňom 27.01.2015, avšak toto faxové podanie už bolo odoslané po zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote. Rovnako podanie žaloby na pošte dňa 28.01.2015 bolo vykonané po lehote na podanie žaloby. Aby sa mohlo považovať za originál - doplnenie žaloby podanej faxom, musela by byť takáto žaloba faxom skutočne podaná, čo považuje krajský súd za nepreukázanú skutočnosť.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 246 ods. 1 v spojitosti s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že rozhodnutie krajského súdu považuje za nesprávne z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., teda z dôvodu, že žalobcovi ako účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, a preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Podľa názoru žalobcu postup súdu robí z ust. § 42 ods. 1 O.s.p. jeho časti, týkajúcej sa podania urobeného telefaxom, obsoletným. Názor krajského súdu, že žalobcu zaťažuje dôkazná povinnosť spočívajúca v preukázaní obsahu uvedených 6 odoslaných strán a požiadavka na preukázanie tohto obsahu je nielen technicky nespĺniteľná, ale celkom zjavne smeruje k tomu, aby sa krajský súd vyhol vecnému vybaveniu žaloby.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdil. Je názoru, že krajský súd rozhodoval v zmysle zákona a napadnuté uznesenie podáva dostatočné odôvodnenie k zastaveniu konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo

sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 250b ods. 1 O. s. p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že podanou žalobou sa žalobca domáha prieskumu rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP3-2014/032067-2/LL zo dňa 24.11.2014, ktorý bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny sp. zn. OU-BR-OSZP-2014/004681 zo dňa 21.08.2014. Z doručienky založenej v administratívnom spise najvyšší súd zistil, že vyššie uvedené rozhodnutie žalovaného žalobca prevzal dňa 27.11.2014.

Dňa 27.01.2015 bolo krajskému súdu odoslané faxové podanie a v spise krajského súdu sú žurnalizované dve strany faxového podania zo dňa 27.01.2015, a to titulná strana žaloby s označením účastníkov konania a s uvedením predmetu sporu označeným ako „Žaloba na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu“, a druhá strana obsahuje plnomocenstvo na zastupovanie v právnej veci : „podania žaloby proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, sp. zn. OU-BB-OOP3-2014/032067/LL zo dňa 24.11.2014 a zastupovania v tomto konaní.“

Na výzvu krajského súdu bolo dňa 28.01.2015 doručené krajskému súdu ďalšie faxové podanie, prílohou ktorého je žaloba (v rozsahu 6 strán) zo dňa 27.01.2015, plnomocenstvo a potvrdenie faxu žalobcu, podľa ktorého žalobca dňa 27.01.2015 v čase od 21:59:14 do 22:02 hod. odoslal faxové podanie v rozsahu 6 strán.

Zo spisového materiálu je rovnako zrejmé, že žalobca podal žalobu vrátane príloh dňa 28.01.2015 na pošte.

Predmetom preskúmania veci bolo, či žalobca podal žalobu včas, teda do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni.

Tým, že žalobca prevzal napadnuté rozhodnutie žalovaného dňa 27.11.2014, tak posledný deň lehoty na podanie žaloby pripadol na deň 27.01.2015. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalobca podal faxom žalobu dňa 27.01.2015. Avšak z dôvodu technického zlyhania na strane krajského súdu, došlo iba k prijatiu prvej strany žaloby s plnomocenstvom. Po výzve krajského súdu žalobca dňa 28.01.2015 opätovne zaslal žalobu faxom aj s potvrdením faxu, že dňa 27.01.2015 zaslal na krajský súd žalobu. Dňa

28.01.2015 podal žalobca žalobcu aj na pošte.

Po preskúmaní žaloby zaslanej faxom dňa 27.01.2015 je zrejmé, že na titulnej strane žaloby sú uvedení účastníci konania a na plnomocenstve je uvedená spisová značka konania žalovaného, ktorého sa žaloba týka.

Najvyšší súd uvádza, že lehota na podanie žaloby v správnom súdnictve je procesnoprávna lehota. Tento záver vychádza nielen z toho, že táto lehota je upravená v procesnom predpise (O.s.p. je takým všeobecne záväzným právnym predpisom), ale takýto záver má oporu aj v tom, že táto lehota je určená na urobenie procesného úkonu - podanie žaloby v správnom súdnictve. V spojitosti s tým treba uviesť, že nedodržanie procesnoprávnej lehoty (jej zmeškanie) má dôsledky na prípustnosť žaloby, resp. iného úkonu v konaní pred všeobecným súdom, t. j. na otázku splnenia procesných podmienok (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 62/2003 zo dňa 03.07.2003).

Pokiaľ súd pri skúmaní procesných podmienok konania má pochybnosti o ich splnení, potom nemôže konanie pre tento nedostatok zastaviť, ale túto otázku musí riešiť pozitívne, teda vec musí prejednať. Opačným výkladom by bol porušený princíp zákazu denegatio iustitiae, spočívajúci v tom, že súd je povinný vykonávať súdnictvo. K odmietnutiu spravodlivosti dochádza, ak súd bez zákonného dôvodu rozhodne, že neposkytne právnu ochranu subjektu domáhajúcemu sa súdnej ochrany.

Z dôvodu, že žalobca podal žalobu faxom posledný deň lehoty na podanie žaloby v zmysle § 57 ods. 2 v spojení s § 250b ods. 1 O.s.p., t. j. dňa 27.01.2015, tak podal žalobu včas.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, a preto zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/35/2015-55 zo dňa 18. mája 2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f), § 221 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa povinný postupovať v naznačenom smere a podanú žalobu prejednať a následne vo veci rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.