



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Idy Hanzelovej, v právnej veci žalobcu: **Krajská prokuratúra Trenčín**, proti žalovaným: **1) Správa katastra Bánovce nad Bebravou, 2) M. N., 3) Z. G., 4) A. V., 5) E. Š., 6) Z. U., 7) Slovenská republika v zastúpení LESY SR, š.p.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1) č. 19/05, o odvolaní žalobcu a JUDr. J. M., advokáta, proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11 S 74/2007-42 zo dňa 26. marca 2008, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11 S 74/2007-42 zo dňa 26. marca 2008 **p o t v r d z u j e .**

Odvolanie JUDr. J. M. **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalobu žalobcu zamietol. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia zápisu obmedzujúcej poznámky, ktorý zapísal žalovaný 1) na LV č. X. kat. úz. Z. Č. pod položkou výkazu zmien 19/05 o tom, že hodnovernosť údajov katastra zapísaných v časti A LV pod pol. č. 2 až 50 bola spochybnená hospodárskou zmluvou č. P 846/224/70 zapísanou na LV č. X.. V roku 1996 začalo v kat. úz. Z. Č. konanie o obnove evidencie pozemkov a rozhodnutím Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou č. PPLH-

765/97/41 zo dňa 2. apríla 1998 bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov a tento bol záznamom zapísaný do katastra nehnuteľností. Bol založený LV č. X. v kat. úz. Z. Č. a ako vlastník bol uvedený R. B. (V. N. v U. B.) (SPF). Dňa 4. augusta 2004 podali Lesy SR návrh na opravu chyby na LV č. X. z dôvodu, že pôvodnému vlastníkovi firme R. B. a V. N. bola majetková podstata konfiškovaná podľa nar. SNR č. 104/1945 a hospodárskou zmluvou č. P 846/224/70 bola správa nehnuteľností potvrdená Štátnym lesom v Bratislave a zapísaná na LV č. X. pod položkou č. 7/80 vo forme poznámky. Zápisy v katastri nehnuteľností svedčia o vlastníctve dvoch rôznych subjektov, konanie o oprave chyby bolo zastavené a žalovaný 1) vyznačil v oboch LV č. X. a LV č. X. obmedzujúcu poznámku o tom, že hodnovernosť údajov bola spochybnená. Proti zápisu poznámky v LV č. X. podala Krajská prokuratúra Trenčín protest, ale správne orgány mu nevyhoveli. Žalovaný 1) zápisom obmedzujúcej poznámky v LV č. X. porušil ust. § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“). Zo vzájomného vzťahu ust. § 36a, § 39 ods. 2 katastrálneho zákona a § 44 ods. 1 vyhlášky č. 79/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) nemožno vyvodiť záver o tom, že ak je vlastnícke právo zapísané na jednu osobu a na zápis záznamov je predložená verejná alebo iná listina o vlastníctve v prospech inej osoby a nejedná sa o rozhodnutie súdu, dochádza automaticky k obmedzeniu oprávnenia v katastri zapísaného vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, pretože to nemá oporu v hmotnom práve. Súkromnoprávne predpisy upravujúce vecné práva neupravujú poznámku tzv. „spochybnenie“ vlastníckeho práva a nemôže ho nahradiť ust. § 39 ods. 2 katastrálneho zákona a § 44 ods. 1 vyhlášky.

Krajský súd dospel k záveru, že zápis obmedzujúcej poznámky žalovaným v 1) je v súlade s katastrálnym zákonom a vyhláškou č. 79/1996 Z.z.

Proti rozsudku krajského súdu žalobca podal odvolanie, v ktorom zopakoval dôvody uvedené v žalobe. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu a zrušil zápis obmedzujúcej poznámky zo strany žalovaného 1).

Odvolanie podal JUDr. J. M. ako právny zástupca žalovanej 4) A. V.. Krajský súd listom vyzval žalovanú 4), aby predložila plnú moc na jej zastupovanie JUDr. J. M. pred súdom. Žalovaná 4) plnú moc súdu nepredložila. V liste zo dňa 17.06.2008 uviedla, že sa stotožňuje s odvolaním Krajskej prokuratúry Trenčín. Najvyšší súd SR faxom zo dňa 23.07.2009, ktorý prevzal JUDr. J. M. o 09,30 hod. a listom, ktorý prevzal JUDr. J. M. dňa 24.07.2009 ho vyzval, aby na faxové číslo najvyššieho súdu a súčasne písomne v lehote 3 dní predložil plnomocenstvo, ktoré mu mala udeliť žalovaná 4). JUDr. J. M. na tieto výzvy zo strany najvyššieho súdu nereagoval.

Žalovaný 1) navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Žalovaný 7) navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť. Uviedol, že trvá na dôvodoch žiadosti o opravu chyby v operáte KN zo dňa 28.07.2004.

Ostatní žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 04.08.2009 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Krajský súd preskúmaval zápis obmedzujúcej poznámky pod č. 19/05 výkazu zmien na LV č. X. pre katastrálne územie Z. Č.

Najvyšší súd zo spisu zistil nasledovné skutočnosti:

Predmetné nehnuteľnosti boli pôvodne zapísané v pozemno-knižnej vložke č. X. kat. úz. Z. Č. na vlastníka právnickú osobu firmu R. B. a V. N. v U. B.. Tento majetok bol podľa Nariadenia SNR č. 104/1945 Sb.n. konfiškovaný. Pri spracovaní a schválení rozhodnutím č. PPLH-165/97/41 Žo z 2. apríla 1998 registra obnovennej evidencie pozemkov bol z pozemkovej knihy prevedený údaj o vlastníkovi, keď ako vlastník je uvedený len R. B.. Následne po R. B. bolo prejednané dedičstvo „novoobjaveného majetku“ osvedčením č. 4D111/04 a toto bolo zapísané na LV č. X. v prospech žalovaných 2) – 6), hoci išlo o konfiškovaný majetok. PO konfiškácii boli nehnuteľnosti v zl. č. X. zapísané na LV č. X., ktorých vlastníkom sa stal štát v zastúpení žalovaným 7). Nesporne je preukázané, že tie isté nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. X. a neskôr až po roku 1998 boli zapísané aj na LV č. X. Po zistení zápisu dvojitého vlastníctva žalovaný 1) na oba LV č. X. a č. X. zapísal obmedzujúcu poznámku.

Podľa § 38 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov, poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov správa katastra vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

Podľa § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané v liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, správa katastra nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti; záznam vykoná vždy, ak má verejná listina účinky právoplatného súdneho rozhodnutia o práve k nehnuteľnosti.

Podľa § 44 ods. 1 Vyhlášky č. 79/1996 Z.z. Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva katastrálny zákon v znení neskorších predpisov na zápis poznámky, ktorá obmedzuje vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, sú spôsobilé uznesenia súdu o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, uznesenia súdu o vyhlásení konkurzu, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti, rozhodnutie o zabezpečení daňového nedoplatku zriadením záložného práva, rozhodnutie o začatí daňového exekučného konania, daňový exekučný príkaz, colný exekučný príkaz alebo verejná listina o práve k nehnuteľnosti, ktorá spochybňuje hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti alebo iná verejná listina.

Odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu zastáva názor, že postup i samotný zápis obmedzujúcej poznámky žalovaným 1) je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami katastrálneho zákona a vyhlášky, ktorou sa vykonáva katastrálny zákon.

Správa katastra je len evidenčným orgánom. O právach k nehnuteľnostiam nie je oprávnená rozhodovať. V prípade, ak je sporné, kto je vlastníkom nehnuteľnosti, o určení vlastníckeho práva na základe návrhu rozhodne súd v občianskoprávnom konaní.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd postupoval v súlade so zákonom, ak žalobu Krajskej prokuratúry v Trenčíne zamietol.

Vzhľadom na horeuvedené odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolanie JUDr. J. M. odmietol, nakoľko menovaný ani žalovaná 4) nepredložili plnú moc na zastupovanie pred súdom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 tak, že účastníkom nepriznal právo na ich náhradu.

Pokiaľ sa žalovaná 4) domáhala vytýčenia pojednávania, odvolací súd poznamenáva, že zo strany krajského súdu bol dostatočne zistený skutkový stav veci. Za týchto okolností postačuje preskúmanie na základe spisovej dokumentácie, lebo odvolací súd posudzoval právne otázky. Žalovaná 4) nevzniesla žiadny presvedčivý dôkaz potvrdzujúci, že ústna časť pojednávania nasledujúcu po výmene písomných stanovísk by mohla zaručiť spravodlivé konanie. Najvyšší súd SR v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva v prípade Schuler – Zraggen proti Švajčiarsku (z 24.06.1993, séria A č. 263, s. 19).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 4. augusta 2009

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r .**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová