

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ I., 2/ A., 3/ Z., 4/ A.**, všetkých bývajúcich v B., proti odporcovi **G., s.r.o.**, so sídlom v N., zastúpenému JUDr. I., advokátom so sídlom v N., **o zaplatenie 173 805,08 € (5 236 052 Sk)** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 58/2007, o dovolaní navrhovateľov 1/ až 4/ zastúpených JUDr. J., advokátom so sídlom v N., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. novembra 2008 sp. zn. 6 Co 206/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **z a m i e t a .**

Navrhovatelia 1/ až 4/ sú povinní zaplatiť odporcovi do 3 dní trovy dovolacieho konania 778,70 € do rúk JUDr. I., advokáta so sídlom v N..

O d ô v o d n e n i e

Navrhovatelia 1/ až 4/ (ďalej len „navrhovatelia“) sa v konaní domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť im 5 236 052 Sk titulom úhrady nedoplatku kúpnej ceny za nehnuteľnosti predané odporcovi. V priebehu tohto konania navrhli konanie prerušiť (§ 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Okresný súd Nitra uznesením z 22. júla 2008 č.k. 19 C 58/2007-758 prerušil konanie do právoplatného skončenia iného konania, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25 C 79/2008 vo veci určenia neplatnosti kúpnych zmlúv. Prerušenie konania odôvodnil tým, že rozhodnutie, ktoré bude vydané v konaní o neplatnosť kúpnych zmlúv, má podstatný význam aj pre rozhodnutie v prejednávanej veci.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Nitre uznesením z 28. novembra 2008 sp. zn. 6 Co 206/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietol. V odôvodnení uviedol, že pre prerušenie konania neboli zákonné dôvody.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali navrhovatelia dovolanie, v ktorom žiadali napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovali z § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Jeho dôvodnosť videli v tom, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Uviedli, že súd prvého stupňa správne prerušil konanie do právoplatného skončenia iného konania, v ktorom sa rieši otázka neplatnosti kúpnych zmlúv. Toto (iné) konanie má podstatný význam pre prejednávajúcu vec, lebo otázka platnosti alebo neplatnosti kúpnych zmlúv má vo vzťahu k prejednávanej veci povahu prejudiciálnej otázky. Ak sa preukáže, že kúpne zmluvy sú neplatné, vezmú späť návrh, ktorým sa domáhajú zaplatenia sumy 5 236 052 Sk s príslušenstvom. Dôvod na podanie osobitného návrhu na určenie neplatnosti kúpnych zmlúv zistili až na základe vykonaného dokazovania v konaní o doplatenie kúpnej ceny. V čase podania návrhu v tejto veci predpokladali, že zmluvy sú platné, ale až v priebehu konania zistili, že zmluvy nemôžu byť platné. Odvolaciemu súdu vytýkali, že nebral do úvahy otázku hospodárnosti konania, pretože vo veci bol uhradený dvakrát súdny poplatok za návrh a za odpor v celkovej výške viac ako 600 000 Sk. Odvolací súd v rozhodnutí prejudikoval svoj názor na úpravu petitu (na vrátenie predmetu kúpy) a z ich vyjadrenia neopodstatnene vyvodil, že pravdepodobne nebudú trvať na pôvodnom návrhu, ale na vrátení vzájomného plnenia z neplatných kúpnych zmlúv. Odvolací súd svojimi domnienkami spochybnil celý ich postup a neprípustne prejudikoval svoj názor vo veci samej.

Odporca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie navrhovateľov ako nedôvodné zamietnuť. Ich tvrdenie o (až) dodatočnom zistení, že zmluvy nemôžu byť platné, bolo vyvrátené vykonaným dokazovaním. Odvolací súd vec správne právne posúdil. Odporca žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), ktorí sú zastúpení advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému je dovolanie prípustné (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podľa § 242 ods. 1

O.s.p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že dovolanie nie je opodstatnené.

V zmysle § 241 ods. 2 O.s.p. môže byť dovolanie podané iba z dôvodov, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom dovolania, ale i v dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne (§ 242 ods. 1 O.s.p.) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O.s.p. a tiež tzv. inými vadami konania, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Procesné vady konania v zmysle § 237 O.s.p. a tzv. iné vady konania majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci dovolateľa netvrdili a ich existencia nevyšla v dovolacom konaní najavo.

Navrhovatelia v dovolaní uplatnili dovolací dôvod v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. tvrdiac, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

V danom prípade navrhovatelia navrhli prerušiť konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Podľa tohto ustanovenia platí, že pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Návrh na začatie konania v prejednávanej veci (o doplatenie kúpnej ceny) podali navrhovatelia 9. marca 2007. Neskôr – 29. mája 2008 podali na súd ďalší návrh, ktorým sa domáhajú určenia neplatnosti kúpnych zmlúv uzavretých medzi účastníkmi konania.

Odvolací súd dovolaním napadnuté uznesenie správne založil na závere, že nie sú dané podmienky pre prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Správne pri tom vzal

na zreteľ rozpornosť, ktorá sa prejavila v tom, že navrhovatelia sa na jednej strane návrhom na začatie konania domáhajú doplatenia kúpnej ceny (t.j. kúpne zmluvy považujú za platné), na druhej strane sa samostatným návrhom v inom konaní domáhajú určenia neplatnosti kúpnych zmlúv, na základe ktorých má byť zaplatená kúpna cena. Odvolací súd tiež správne zohľadnil aj požiadavku hospodárnosti konania, v prospech uplatnenia ktorej svedčí rozsiahle dokazovanie vykonané v prejednávanej veci. Napokon odvolací súd správne poukázal na skutočnosť, že za daného procesného stavu otázka neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorá má byť samostatne riešená v inom súdnom konaní, môže byť riešená (prejudiciálne) v tomto konaní.

So zreteľom na uvedené dospel dovolací súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nespočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Dovolanie navrhovateľov preto zamietol (§ 243b O.s.p.).

V dovolacom konaní úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľom, ktorí v dovolacom konaní úspech nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu priznal náhradu, ktorá spočíva v odmene advokáta za jeden úkon právnej služby, ktorý poskytol odporcovi vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu navrhovateľov (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky vo výške 771,75 €, čo spolu s náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 1/100 výpočtového základu (6,95 €) predstavuje 778,70 €.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková