

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **mladistvému M. O. pre prečin krádeže** podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 3T 148/2008, na neverejnom zasadnutí konanom 14. januára 2009 v Bratislave o návrhu samosudcu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obvineného mladistvého M. O. vedená na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 3T 148/2008, **sa odníma** Okresnému súde v Spišskej Novej Vsi **a prikazuje sa Okresnému súde v Poprade.**

O d ô v o d n e n i e .

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal 6. októbra 2008 na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi obžalobu na obvineného ml. M. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť 16. marca 2008 v Spišskej Novej Vsi v podstate tak, že sa vlámал do rodinného domu, odkiaľ odcudzil rôzne veci v celkovej hodnote 15 663 Sk, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v minulosti pre rovnakú trestnú činnosť právoplatne odsúdený.

Samosudca Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi podal 29. decembra 2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1

Tr. por. Svoj návrh odôvodnil tým, že proti obvinenému ml. M. O. pre rovnakú trestnú činnosť boli podané dve obžaloby na Okresnom súde v Poprade, o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté. S prihliadnutím na zásadu spoločného konania o trestných činoch toho istého obvineného má zato, že v predmetnej trestnej veci je daný dôležitý dôvod na odňatie veci Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi a jej prikázanie Okresnému súdu v Poprade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh samosudcu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi na odňatie veci tomuto súdu a jej prikázanie Okresnému súdu v Poprade ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že predmetný návrh spĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods.1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.**

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady.

Dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania.

V posudzovanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že na ml. M. O. bola 14. apríla 2008 podaná obžaloba pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/,

písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť v období od 5. augusta do 10. augusta 2007 v mestách Poprad a Kežmarok. Uvedená trestná vec je na Okresnom súde v Poprade vedená pod sp. zn. 4 T 40/08, pričom vo veci nebol doposiaľ určený termín hlavného pojednávania. Ďalej bolo zistené, že na obvineného ml. M. O. bola 31. júla 2008 podaná obžaloba pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť dňa 13. marca 2008 v Poprade. V tejto trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 2 T 58/08, bol obvinený ml. M. O. vzatý do väzby, a to počnúc dňom 16. marca 2008. V tejto trestnej veci bol určený termín hlavného pojednávania na 29. januára 2009.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. vo všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v posudzovanom prípade sú splnené podmienky na odňatie veci vedenej na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 3 T 148/2008, a jej prikázanie Okresnému súdu v Poprade. Uvedený dôvod je daný jednak potrebou vykonania spoločného konania vo všetkých veciach, v ktorých boli podané samostatné obžaloby. Potreba vykonať spoločné konanie o všetkých trestných činoch ml. M. O. je determinovaná aj základnými zásadami trestného konania uvedenými v ustanoveniach § 2 ods. 6, ods. 7, ods. 10 a ods. 12 Tr. por. V neposlednom rade treba mať na zreteli, že obvinený ml. M. O. jednotlivé čiastkové útoky páchal s jednotiacim zámerom, pričom napriek tomu vo vzťahu k jeho osobe boli podané samostatné obžaloby. Záverom treba dodať, že obvinený ml. M. O. je v jednej z trestných vecí vedených na Okresnom súde v Poprade vo väzbe.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu samosudcu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. januára 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová

Za správnosť vyhotovenia: