

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. a.s., T.**, so sídlom 511 21 T., S., Česká republika, zastúpeného JUDr. D., advokátkou so sídlom Š., X., Česká republika, proti žalovanému **P. s.r.o.**, so sídlom B. X., o zaplatenie 112 162 Kč s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 20Cb 24/2003-129 zo dňa 8. apríla 2005, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a** .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 20Cb 24/2003-129 zo dňa 8. apríla 2005 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 112 162 Kč so 6% úrokom z omeškania z čiastky 34 454 Kč od 29. apríla 1999 do zaplatenia, so 6% úrokom z omeškania z čiastky 12 228 Kč od 15. mája 1999 do zaplatenia, so 6% úrokom z omeškania z čiastky 40 675 Kč od 5. júna 1999 do zaplatenia, so 6% úrokom z omeškania z čiastky 24 169 Kč od 1. júla 1999 do zaplatenia, so 6% úrokom z omeškania z čiastky 636 Kč od 22. septembra 1999 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 15 422 Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca si uplatnil žalobou proti žalovanému právo na zaplatenie dlžnej ceny za dodaný tovar vo výške 112 162 Kč s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému dodal tovar v celkovej hodnote 192 162 Kč, žalovaný však kúpnu cenu neuhradil, dňa 9. októbra 2000 písomne uznal dlh voči žalobcovi, dohodnutý splátkový kalendár nedodrжал a uhradil len časť záväzku vo výške 80 000 Kč. Zostávajúci dlh špecifikovaný v jednotlivých pripojených dodacích listoch a faktúrach v celkovej výške 112 162 Kč neuhradil. Žalovaný, aj napriek výzvam žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny a uznania záväzku, dlžnú čiastku nezaplatil, preto žalobca žiadal vo veci rozhodnúť. Súd dospel k záveru, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo záväzkového vzťahu, keď doposiaľ nezaplatil dohodnutú

kúpnu cenu za dodaný tovar, čím sa dostal s platením do omeškania, preto žalobe vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi ich náhradu celkom vo výške 15 422 Sk.

Žalovaný podal proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré však nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti. Preto ho súd prvého stupňa uznesením č. k. 50Cb 24/03-138 zo dňa 24. júna 2005 vyzval na doplnenie odvolania s poučením, že ak tak neučiní v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že žalovaný odvolanie nedoplnil a nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Žalovaný na výzvu súdu zo dňa 24. júna 2005 (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 50 Cb 24/03-138), ktorú prevzal dňa 28.7.2005, nereagoval a vady svojho odvolania napriek poučeniu neodstránil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Vzhľadom na uvedené, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia odmietol.

Žalobcovi v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy, preto mu nebola priznaná ich náhrada.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 15. februára 2008

JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: