

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/30/2017
Identifikačné číslo spisu: 5411203651
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5411203651.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DcaLaser s.r.o., so sídlom Zlatovská 2192/29, 911 05 Trenčín, IČO: 44 136 447 proti žalovanému: Urbárski spolumajitelia - pozemkové spoločenstvo obce Párnica, so sídlom 027 52 Párnica 130, IČO: 14 225 361, zastúpenému Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 819/1, 010 01 Žilina, IČO: 47 254 483, o zaplatenie 113 232,58 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2Cb/1/2012, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu Žiliny č. k. 13Cob/155/2016-510 zo dňa 09. augusta 2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/155/2016-510 zo dňa 09. augusta 2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/1/2012-469 zo dňa 04. apríla 2016, ktorým súd prvej inštancie nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.
2. Žalovaný podaním zo dňa 07. marca 2016, doručeným okresnému súdu dňa 10. marca 2016, žiadal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu z dôvodu jeho finančnej tiesne. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že napriek výzve adresovanej žalovanému na predloženie kompletného daňového priznania, informácií k účtovnej jednotke, výkazov ziskov a strát a súvahe za rok 2014, za účelom preukázania majetkových pomerov žalovaného, tento uvedené doklady súdu nepredložil. Keďže na základe predložených dokladov žalovaným okresný súd nemal za preukázané splnenie podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov spočívajúcej v preukázaní majetkových pomerov odôvodňujúcich oslobodenie od súdnych poplatkov, okresný súd žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.
3. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/155/2016-510 zo dňa 09. augusta 2016 tak, že napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil. V odôvodnení odvolací súd poukázal na potrebu zachovania princípu komplexnosti pri posudzovaní pomerov žalovaného, spočívajúcu v posudzovaní celkových pomerov nielen podľa disponibilných finančných prostriedkov, ale

aj iných majetkových hodnôt, ako sú veci hnutelné a nehnuteľné, pohľadávky získané z výkonu podnikateľskej činnosti a iné práva a peniazmi ocenené hodnoty. Odvolací súd ďalej konštatoval, že žalovaný nepreukázal, že jeho majetkové pomery v rovine všetkých jeho zložiek sú takého charakteru, aby odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov celkom alebo sčasti.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu v celom rozsahu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote dovolanie. Prípustnosť dovolania žalovaný odôvodnil ustanovením § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), t. j. rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. Dovolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil, prípadne inak uviedol vec do stavu súladného so zákonom.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 C. s. p.).

6. V zmysle § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno-procesnej subjektivity, t. j. spôsobilosti byť stranou sporu. Spôsobilosť byť stranou sporu znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

7. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 C. s. p.). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

8. Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.). Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 C. s. p.).

9. V danej veci na strane (jediného) žalobcu vystupovala spoločnosť s ručením obmedzeným. Takáto obchodná spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka). Pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť CATERING SERVIS R&V, s.r.o. dňom 24. mája 2016 zanikol v dôsledku zlúčenia, súd preto v zmysle uznesenia Krajského súdu Žiliny č. k.13Cob/155/2016-496 zo dňa 07. júla 2016 pokračoval v konaní s jeho právnym nástupcom - obchodnou spoločnosťou JUING OIL s.r.o. Následne spoločnosť JUING OIL s.r.o. zanikla ku dňu 08.11.2016 v dôsledku zlúčenia v zmysle § 369 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka a právnym nástupcom sa stala obchodná spoločnosť DcaLaser s.r.o.

10. Súd v rámci skúmania procesných podmienok zistil z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel : Sro, vložka číslo 20354/R, že obchodná spoločnosť DcaLaser s.r.o. bola rozhodnutím súdu podľa ust. § 8a ods. 1 písm. c) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri zrušená bez likvidácie a následne dňa 09.11.2016 vymazaná (ex offa) z obchodného registra.

11. V danom prípade je nepochybné, že nie sú žiadne subjekty, ktoré by vstúpili do procesnoprávneho postavenia zaniknutého žalobcu. Predmetná spoločnosť stratila výmazom z obchodného registra spôsobilosť byť stranou sporu. Vzhľadom na to, že bola jediným účastníkom na strane žalobcu a neexistuje žiadny jeho procesný nástupca, prichádza do úvahy iba rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania. Nedostatok procesnej subjektivity je totiž neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania.

12. Keďže žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 64 CSP dovolacie konanie zastavil.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.