

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **E.**, toho času **A.**, proti žalovanému: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach**, Staničné nám. č. 9, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/123/2009-70 zo dňa 4.3.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/123/2009-70 zo dňa 4.3.2010 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a ľ š i e k o n a n i e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP s odôvodnením, že táto smerovala proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu a žalobkyňa nevyčerpala možnosť podať proti nemu riadny opravný prostriedok, hoci o tom bola riadne poučená.

Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, ktorým opakovane žiadala o ustanovenie advokáta. Tiež uviedla, že v mesiacoch december 2009 a január 2010 sa aktivovala na úrade práce, no aktivačné príspevky jej neboli vyplatené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalobkyňa podala na Okresnom súde Košice I dňa 18.6.2009 podanie označené ako: „preskúmanie

rozhodnutia z úradu práce v rámci žaloby“, v ktorom uviedla, že si podala žiadosť o „zaradenie o zamestnanie“ z dôvodu umiestnenia jej dcéry do detského domova, 11.5.2009 sa mala hlásiť na úrade práce, no vzhľadom na situáciu ohľadne týrania a šikanovania jej dcéry v domove sa hlásiť nemohla. Ďalej poukázala na zlý zdravotný stav svojej dcéry a vyjadrila názor, že si nevie predstaviť aktiváciu s chorým dieťaťom, pre ktoré nie je schopná zabezpečiť iný spôsob starostlivosti. K svojmu podaniu žalobkyňa doložila viaceré rozhodnutia správnych orgánov. Žalobkyňa zároveň požiadala o ustanovenie právneho zástupcu.

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 22S/1/2009-19 zo dňa 23.6.2009 postúpil vec vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Košiciach.

Krajský súd predvolal žalobkyňu za účelom jej výsluchu, ktorý realizoval vyšší súdny úradník. Zo zápisnice zo dňa 12.11.2009 vyplýva, že žalobkyňa navrhuje preskúmať rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 19.5.2009, pod č. K1/2009/6879-USZ. Podľa prípisu sudkyne zo dňa 16.11.2009 bol výsluch vykonaný nedôsledne a žalobkyňa preto mala byť opätovne vypočutá, ktoré rozhodnutia a prečo ho napáda, ako aj na skutočnosť, či proti rozhodnutiu podala odvolanie a petit žaloby. Krajský súd následne žalobkyňu opakovane, no neúspešne predvolával na výsluch. Od žalovaného zistil, že rozhodnutie K1/2009/6879-ÚSZ zo dňa 22.4.2009 nadobudlo právoplatnosť dňom 24.4.2009 a 11.5.2009 bola žalobkyňa vyradená pre nespoluprácu; rozhodnutie č. K1/2009/6879-ÚSZ zo dňa 19.5.2009 nadobudlo právoplatnosť dňom 11.6.2009 a na žiadosť žalobkyne zo dňa 31.8.2009 bola táto opätovne zaradená do evidencie rozhodnutím č. K1/2009-13043-ÚSZ zo dňa 2.9.2009.

Krajský súd následne konanie zastavil, lebo dospel k záveru, že žaloba smerovala proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. K1/2009/6879-ÚSZ zo dňa 19.5.2009, ktoré nemôže byť predmetom súdneho prieskumu.

Po tom, čo žalobkyňa zastavujúce uznesenie napadla odvolaním, ktorým opätovne požiadala o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov, krajský súd uznesením č. k. 6S/123/2009-77 zo dňa 13.5.2010 vyslovil, že žalobkyni právneho zástupcu z radov advokátov neustanovuje s odôvodnením, že u žalobkyne ide o zrejme bezúspešné

uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože žalobkyňa nevyužila možnosť podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré žiadala preskúmať.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci neboli dané podmienky odôvodňujúce postup krajského súdu. Podanie žalobkyne predložené nepríslušnému Okresnému súdu Košice I dňa 18.6.2009 krajský súd posúdil ako žalobu smerujúcu proti rozhodnutiu žalovaného č. K1/2009/6879-ÚSZ zo dňa 19.5.2009, hoci z obsahu prvotného podania žalobkyne (žaloby), túto skutočnosť nemožno jednoznačne vyvodiť. Krajský súd síce formou informatívneho výsluchu zisťoval, ktoré rozhodnutie žalobkyňa žiada preskúmať, no i podľa vo veci konajúcej sudkyne bol výsluch zo dňa 12.11.2009 nedôsledný a mal sa opakovať za účelom doplnenia zákonom požadovaných náležitostí žaloby. Krajský súd však bez ďalšieho zisťovania, ako aj bez náležitého poučenia žalobkyne konanie zastavil. Navyše nevenoval dostatočnú pozornosť prvotnej žiadosti žalobkyne o ustanovenie bezplatného zástupcu z radov advokátov a zaoberal sa až opakovanou žiadosťou žalobkyne po tom, čo už konanie o žalobe zastavil. Podľa názoru odvolacieho súdu sa mal krajský súd najprv zaoberať žiadosťou žalobkyne o ustanovenie advokáta a následne postupom podľa § 43 ods. 1 a § 249 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP vyzvať žalobkyňu k spresneniu jej podania v tom zmysle, čoho sa vlastne domáha, ktoré rozhodnutie žiada preskúmať a zároveň ju poučiť o spôsobe opravy či doplnenia jej podania ako aj o následkoch spojených s márnym uplynutím poskytnutej lehoty (§ 5 ods. 1 OSP). Rozhodnutie o zastavení konania sa preto bez dodržania tohto zákonného postupu javí ako predčasné.

Pokiaľ teda krajský súd zastavil konanie bez ustálenia, čoho sa žalobkyňa domáhala, bez jej náležitého poučenia a navyše sa dôsledne nezaoberal jej prvou žiadosťou o ustanovenie advokáta, odňal jej tým možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ v spojení s § 221 ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania odvolací súd v zmysle § 224 ods. 3 OSP nerozhodoval.

**POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 23. novembra 2010

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová