

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J A.**, N. X., B. a **PharmDr. P A.**, V. X., B., zast. JUDr. T. T. advokátom so sídlom B.X., B., proti žalovanému: **JUDr. A T.**, advokát, M.R.Š.X., P., správca konkurznej podstaty úpadcu S.b.d.V., M. X., B., IČO: X., zast. JUDr. P. K., advokátom so sídlom V. X., B., o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, o návrhu na prerušenie konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2007, č.k.: 12 Cbi 23/04-113, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2007, č.k.: 12 Cbi 23/04-113 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 12. decembra 2007, č.k.: 12 Cbi 23/04-113 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci o určenie vlastníckeho práva vedenej na Okresnom súde Bratislava, pod sp. zn. 5 C 139/2007.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou došlou na súd 30. marca 2004 sa domáhal vylúčenia z konkurznej podstaty úpadcu S.b.d.V. nebytový

priestor č. X. – suterén o výmere 15,66m<sup>2</sup> ako podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v podiele 1566/591115, nebytový priestor č. X. – suterén o výmere 15,93m<sup>2</sup> ako podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1593/591115, nebytový priestor č. X. – suterén o výmere 15,93m<sup>2</sup> ako podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v podiele 1593/591115, nebytového priestoru č. X. na M. ul. č. X., B., na X.. poschodí o výmere 206,71 m<sup>2</sup> ako aj podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 20 671/591115 v podiele 1/3, vedené správou katastra B., kat. úz. K zapísané na liste vlastníctva č. X.

Žalovaný uvedené nehnuteľnosti zapísal do súpisu konkurznej podstaty úpadcu S.b.d.V., B.

Žalovaný podaním z 10. decembra 2007 požiadal súd o prerušenie konania z dôvodu, že žaloba žalobcu o vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty je procesným návrhom a súd v tomto konaní sa hlbšie nezaobrá hmotnoprávnym základom nároku žalovaného.

Ďalej žalovaný uviedol, že bol podaný návrh o určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde Bratislava žalobcu JUDr. A T. správcu konkurznej podstaty úpadcu S.b.d.V., B. voči žalovaným JUDr. J A., N. X., B. a PharmDr. P. A., V. X., B..

Súd prvého stupňa mal zato, že žalovaný preukázal podanie žaloby o určenie vlastníctva a je vedený na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn.: 5 C 139/2007, a preto návrhu na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie prejednanie súdu prvého stupňa z týchto dôvodov:

Nesúhlasí z dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí súdu prvého stupňa a má zato, že žaloby podané na Okresnom súde Bratislava IV sú účelové s cieľom oddialiť plnenie vyplývajúce zo žalobcovho návrhu. Je neakceptovateľné, že žalovaný podáva vlastnícke žaloby po 3 rokoch od podania žaloby na vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Odvolateľ poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci K. a spol. c/a správca konkurznej podstaty JUDr. T., sp. zn.: 16 Cbi 21/04, ktorým bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovené a toto rozhodnutie Najvyšším súdom Slovenskej republiky bolo potvrdené pod sp. zn. 4 Obo 190/06.

Je treba vychádzať z kontinuity a zhodnosti sporu 16 Cbi 21/04 v spojení 4 Obo 190/06 a predmet konania sp. zn.: 12 Cbi 23/04 je zhodný.

Žalovaný sa písomne vyjadril k odvolaniu žalobcu a uviedol, že žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Má zato, že súd prvého stupňa sa spravoval svojou úvahou, na základe ktorej dospel k záveru, že otázku hmotnoprávnu týkajúcu sa vlastníctva je nevyhnutné pred jeho rozhodnutím vyriešiť, pretože má podstatný význam pre dané rozhodnutie. Podľa názoru žalovaného prioritou súdneho konania nepochybne nie je rýchlosť súdneho konania, ale spravodlivá právna ochrana.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu je treba vyhovieť.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Žalobca podal žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty podľa ust. § 19 ZKV, t.j. podal vylučovaciu (excindačnú) žalobu, keďže nehnuteľné veci, ktoré žiadal vylúčiť z konkurznej podstaty, správca konkurznej podstaty do nej zapísal.

K vylúčeniu vecí zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty môže dôjsť, ak táto otázka nebola vyriešená mimosúdnou dohodou uzatvorenou so správcom konkurznej podstaty alebo ak nevyhoveli správca konkurznej podstaty námietkam osoby, ktorá u neho uplatnila svoje práva k veci dobrovoľne – len na základe rozhodnutia súdu o vylúčení veci zo súpisu podstaty.

Rozhodnutie súdu o určenie vlastníckeho práva žalovaným nie je takou právnou skutočnosťou, ktorá by mala sama o sebe za následok vylúčenie tejto veci zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je preto potrebné, aby správca konkurznej podstaty samostatnou žalobou napádal vlastnícky titul žalobou na určenie vlastníckeho práva úpadcu k veciam, ktoré žalobca žiada vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu. Súd prvého stupňa v konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty si ako prejudiciálnu otázku musí vyriešiť medzi iným aj otázku vlastníctva, keďže z tohto titulu si žalobca nárokuje vylúčenie vecí z konkurznej podstaty.

Odvolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k názoru, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 20. februára 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: