

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ a spol.**, právne zastúpených *Mgr. S.*, advokátom so sídlom v P., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Prievidza**, Mariánska č. 6, Prievidza, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPU-184-2007/3778-Ká zo dňa 27. septembra 2007, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13Sp/56/2007-33 zo dňa 24.11.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13Sp/56/2007-33 zo dňa 24.11.2008 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia odmietol podľa § 250p O.s.p. opravný prostriedok navrhovateľov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPU-184-2007/3778-Ká zo dňa 27.9.2007 z dôvodu, že navrhovatelia napriek výzve a poučeniu súdu neodstránili v určenej lehote vady svojho návrhu brániace jeho vecnému vybaveniu.

Proti uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podali navrhovatelia včas odvolanie, v ktorom však neuviedli žiadne odvolacie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 249 ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu zistil, že odporca napadnutým rozhodnutím vyslovil, že navrhovatelia nespĺňajú podmienky pre vrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za nehnuteľnosti v k.ú. K. podľa ustanovení zákona č. 503/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Proti tomuto rozhodnutiu správneho orgánu navrhovatelia zastúpení advokátom Mgr. S. podali opravný prostriedok, ktorý však nemal náležitosti ustanovené zákonom, a v ktorom uviedli, že opravný prostriedok doplnia po skončení práceneschopnosti ich právneho zástupcu, ktorá trvá od 28.8.2007.

Krajský súd uznesením č. k. 13Sp 56/2007-26 zo dňa 8.7.2008 vyzval navrhovateľov na odstránenie väd podania ich opravného prostriedku brániacich jeho vecnému vybaveniu a zároveň ich poučil o následkoch spojených s márnym uplynutím lehoty. Uznesenie doručil všetkým navrhovateľom 1/ až 5/ ako aj ich právnenému zástupcovi. Navrhovatelia ani ich právni zástupca vady opravného prostriedku neodstránili v lehote určenej krajským súdom a ani dodatočne do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Opravné prostriedky proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov upravuje tretia hlava piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a. Návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je povinný účastník podať v zákonnej lehote ustanovenej v § 250m ods. 2 O.s.p.. Návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu musí spĺňať náležitosti ustanovené v § 249 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1. Pokiaľ opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu nespĺňa zákonom ustanovené náležitosti je súd povinný v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1, 2 účastníka vyzvať na odstránenie väd s poučením ako má vady odstrániť a o následkoch márneho uplynutia lehoty k tomu určenej. Zákonodarca v uvedených právnych normách v Občianskom súdnom poriadku ustanovil účastníkom právne prostriedky na využívanie svojich práv, nie však na ich zneužívanie.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, **alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.** Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli splnené podmienky odôvodňujúce odmietnutie podania opravného prostriedku navrhovateľov, pretože vo výzve na odstránenie väd vyzval krajský súd navrhovateľov ako aj ich právneho zástupcu na doplnenie konkrétnych náležitostí podania, s tým, že o následkoch márneho uplynutia lehoty boli riadne poučení. Práceneschopnosť právneho zástupcu navrhovateľov (v konaní, v ktorom právne zastúpenie nie je zákonnou podmienkou) nie je dôvodom brániacim doplneniu podstatných náležitostí opravného prostriedku a to i s ohľadom na značný časový odstup, keď opravný prostriedok bol doručený odporcovi už dňa 2.11.2007.

Z uvedených dôvodov odvolací súd sa stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a to aj z dôvodu, že navrhovatelia a ani ich právni zástupca ani ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu vytýkané nedostatky brániace vecnému vybaveniu podania opravného prostriedku neodstránili.

Odvolaciemu súdu navyše neušlo pozornosti, že odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu krajského súdu neobsahuje žiadne odvolacie dôvody, pričom podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. V predmetnej veci odvolací súd preto upustil od aplikácie § 211 O.s.p. vzhľadom k tomu, že samotné odvolanie bolo dané na poštovú prepravu v predposledný deň odvolacej lehoty a krajskému súdu bolo doručené už 2 dni po jej uplynutí, čím by bol daný i dôvod podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. pre odmietnutie podaného odvolania odvolacím súdom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešným navrhovateľom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. januára 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth