

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/179/2018
Identifikačné číslo spisu:	2317217118
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2317217118.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. B., bývajúceho v Š., J. Č.. XXX/XX proti žalovanej ČSOB, stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Žižkova č. 11, v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17 C 46/2017, o nariadenie neodkladného opatrenia, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2018 sp. zn. 23 Co 7/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 29. januára 2018 sp. zn. 23 Co 7/2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Galanta zo 16. augusta 2017 č. k. 17 C 46/2017-27, ktorým zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Šaľa a zároveň aj v obci a v katastrálnom území Šaľa, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v bytovom dome so súpisným číslom XXX, E. XX L. X. G., J. Č.. XX, J. Č.. S., postavený na pozemku parcela č. 869, vo výmere 885 m², so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu a spoločných priestoroch vo veľkosti 5635/239828, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 9. marca 2018 žalobca podanie označené ako „sťažnosť proti uzneseniu“, ktoré bolo zmysle § 124 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) posúdené podľa obsahu ako dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru,

že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

4.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že odvolací súd v poučení svojho rozhodnutia uvádza riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP o povinnom zastúpení v dovolacom konaní, zároveň bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že dovolateľ napriek riadnemu poučeniu nepodal dovolanie spísané advokátom, nevznikol síce dôvod na postup podľa § 436 ods. 1 CSP, ale prvoinštančný súd dovolateľa aj napriek tomu opätovne poučil o podmienkach podania dovolania a vyzval ho na odstránenie vád dovolania uznesením z 5. júna 2018 č. k. 17 C 46/2017-108, v ktorom žalobcu poučil aj o možnosti požiadať o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci Centrum právnej pomoci. Dovolateľ však ani v lehote určenej súdom svoje podanie nedoplnil a nepreukázal ani podanie žiadosti na Centrum právnej pomoci.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, podľa ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0, v časti výroku o trovách konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.