

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 16. augusta 2012, v trestnej veci obžalovaného **R. Z. a spol., pre obzvlášť závažný zločin podvodu v spolupáchateľstve** § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák.), ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného S. W. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK- 1T 56/2011, zo 16. júla 2012 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného S. W. **s a z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, uznesením, sp. zn. PK-1T 56/2011, zo 16. júla 2012 podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému S. W. poriadkovú pokutu vo výške 500 €.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 28. júna 2012 bol súdom vyzvaný, aby v lehote 3 dní zaslal súdu vyjadrenie, ktoré malo konkrétne potvrdzovať prekážku jeho účasti na hlavnom pojednávaní v uvedených dňoch (č. l. 2688). Výzva mu bola doručená dňa 03. júla 2012.

Na výzvu súdu nereagoval v stanovenej lehote, prvé faxové podanie zaslal súdu až 13. júla 2012 o 13.44 hod. 13. júla 2012 bol piatok a v pondelok 16. júla do 18. júla 2012 malo hlavné pojednávanie pokračovať.

Proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku podal riadne, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že vyplnené vyjadrenie od lekára (prílohu č. 1 k predvolaniu) poslal Špecializovanému trestnému súdu spolu s predošlou sťažnosťou proti uloženiu poriadkovej pokuty, avšak nie originál, ale len fotokópiu. Potvrdenie bolo vložené do obálky vedľa sťažnosti.

Vyhlásil, že nemá v záujme znemožňovať priebeh hlavného pojednávania a urobí všetko preto, aby už bol na ďalšom hlavnom pojednávaní zdravotne v poriadku. Navrhol, aby Špecializovaný trestný súd poriadkovú pokutu prehodnotil a zrušil, lebo je pre neho likvidujúca a svoj výchovný cieľ dosiahol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že obžalovaný termín hlavného pojednávania, ktoré sa konalo 27. – 28. júna 2012 prevzal 16. mája 2012. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil. Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zaslal obžalovanému 28. júna 2012 výzvu, aby súdu v lehote 3 dní zaslal vyjadrenie, ktoré potvrdzuje jeho práceneschopnosť v dňoch 27. a 28. júna 2012 s uvedením konkrétnej choroby (následkov úrazu), ktoré bránili jeho účasti na hlavnom pojednávaní v uvedených dňoch.

Obžalovaný si uznesenie o uložení poriadkovej pokuty a výzvu z 28. júna 2012 prevzal 3. júla 2012. V lehote stanovenej predsedom senátu špecializovaného trestného súdu na vyjadrenie nereagoval a až 13. júla 2012 zaslal súdu fax, doklad o práceneschopnosti a na faxovom podaní rukou napísal, že posiela potvrdenie o práceneschopnosti na ďalšie pojednávanie a ospravedlnenie na dni 27. a 28. júna 2012 zašle poštou 17. júla 2012, kedy bude jeho obvodný lekár ordinovať.

V sprievodnom liste datovaným 16. júla 2012 uviedol, že posiela aj originál prílohu č. 1 k predvolaniu, potvrdenú od lekára na dni 27. – 28. júna 2012 (do zátvorky

napísal, že prefotenú kópiu poslal so sťažnosťou proti uloženiu blokovej pokuty). Na č. l. 2774 sa nachádza vyjadrenie ošetrojúceho lekára. Na č. l. 2705 je sťažnosť obžalovaného, ale kópia potvrdenia od ošetrojúceho lekára v spise nie je a ani nemôže byť, pretože sťažnosť obžalovaný súdu zaslal 6. júla 2012 a vo faxovom podaní z 13. júla 2012 uviedol to, čo je konštatované v predchádzajúcom odseku, že ospravedlnenie na dni 27. a 28. jún 2012 zašle poštou 17. júla 2012, keď bude jeho obvodný lekár ordinovať. Z konštatovaného vyplýva, že 6. júla 2012, kedy obžalovaný podal sťažnosť, nemohol mať k dispozícii vyjadrenie obvodného lekára a nemohol preto zaslať so sťažnosťou kópiu vyjadrenia od obvodného lekára k neúčasti na hlavnom pojednávaní 27. – 28. júna 2012.

Obžalovaný neuposlúchol príkaz súdu, v lehote 3 dní od prevzatia výzvy zo strany súdu (3. júla 2012) nezaslal súdu vyjadrenie, ktoré by potvrdzovalo jeho práceneschopnosť v dňoch 27. a 28. júna 2012, s uvedením konkrétnej choroby, ktoré bránili jeho účasti na hlavnom pojednávaní v uvedených dňoch. Keby obžalovaný nedodrжал 3-dňovú procesnú lehotu a poslal vyjadrenie od lekára aj 5 - 7 – dňovej lehote, nebol by dôvod na uloženie poriadkovej pokuty, ale nedodržanie lehoty a zaslanie vyjadrenia od obvodného lekára v 10-dňovej lehote je dôvodom na uloženie poriadkovej pokuty.

Rozhodnutie predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku je v súlade so zákonom a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 16. augusta 2012**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Anna Halászová