

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7ECdo/6/2019                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7510202262                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.07.2019                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Katarína Slováčková      |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2019:7510202262.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, proti povinnej M. B., bytom V., I.Á. XX, o vymoženie 3.228,34 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 12 Er 541/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. októbra 2018 sp. zn. 13 CoE 148/2018, takto

### rozhodol:

Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie o d m i e t a .

Povinnnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 29. októbra 2018 sp. zn. 13 CoE 148/2018 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 20. apríla 2018 č. k. 12 Er 541/2010-17 vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej zastavení (prvý výrok), návrh na prerušenie konania zamietol (druhý výrok) a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (tretí výrok).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená z dôvodu, že uznesenie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, pričom prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Povinná sa k dovolaniu oprávnenej písomne nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení,

že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávnenej treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP). Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané, ako aj dovolacie konanie bolo začaté po 1. apríli 2017, teda za účinnosti Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo preto potrebné aplikovať právnu úpravu, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní (viď aj rozhodnutia 3 ECdo 16/2017, 3 ECdo 10/2018, 5 Cdo2/2018, 6 ECdo 26/2017).

8. Najvyšší súd dovolanie oprávnenej, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. So zreteľom na ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého dovolanie v exekučnom konaní nie je prípustné, dovolací súd dospel k záveru, že návrh oprávnenej na prerušenie konania v zmysle § 162 ods. 1 písm. b/ CSP nie je účelný ani opodstatnený, preto tento jej návrh na prerušenie dovolacieho konania zamietol.

10. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.